
archivos analíticos de políticas educativas

Revista académica evaluada por pares, independiente, de
acceso abierto y multilingüe



Universidad de San Andrés y Arizona State University

Volumen 26 Número 61

07 de mayo 2018

ISSN 1068-2341

Retención y Abandono Estudiantil en la Educación Superior Universitaria en América Latina y el Caribe:

Una Revisión Sistemática

Felipe Munizaga
M. Beatriz Cifuentes
✉

Andrés Beltrán

Programa Académico de Bachillerato, Universidad de Chile
Chile

Citación: Munizaga, F., Cifuentes, M., & Beltrán, A. (2018). Retención y abandono estudiantil en la Educación Superior Universitaria en América Latina y el Caribe: Una revisión sistemática. *Archivos Analíticos de Políticas Educativas*, 26(61). <http://dx.doi.org/10.14507/epaa.26.3348>

Resumen: El fenómeno de la retención y el abandono estudiantil en la región de América Latina y el Caribe conlleva importantes repercusiones sociales y económicas, tanto para los estudiantes, como para la sociedad en su conjunto. A pesar de la importancia que ha adquirido durante el último tiempo, aún no se cuenta con una revisión bibliográfica de metodología sistemática y replicable que permita comprender los principales resultados y conclusiones de las diversas investigaciones dentro de la región. Por esta razón, el presente estudio tuvo por objetivo describir variables y factores que se han asociado a la retención y el abandono estudiantil en la Educación Superior Universitaria en América Latina y el Caribe. Se encontraron y analizaron 81 artículos en español y portugués publicados entre los años 1990 y 2016, distribuidos en 10 países e indexados en siete bases de datos. Se utilizó un protocolo aplicado por dos investigadores independientes para organizar la

Página web: <http://epaa.asu.edu/ojs/>
Facebook: /EPAAA
Twitter: @epaa_aape

Artículo recibido: 23-8-2017
Revisiones recibidas: 01-29-2018
Aceptado: 07-02-2018

información. Se encontraron 111 variables diferentes asociadas al fenómeno. Estas fueron agrupadas en los cinco factores propuestos por el Proyecto ALFA-GUIA: “Individual”, “Académico”, “Económico”, “Institucional” y “Cultural”. Entre los factores, el que más predomina es el “Individual”, lo que hace necesario mejorar la medición de variables latentes y la adaptación de instrumentos. La presencia de los factores “Académico” e “Institucional” demandan cambios a nivel de Instituciones de Educación Superior atendiendo a los nuevos estudiantes que ingresan. Por último el factor “Económico” demanda asegurar el financiamiento de los estudios. Junto a lo anterior, gran parte de las investigaciones se concentran en la caracterización de los estudiantes y muy pocos analizan el resultado de intervenciones para disminuir el abandono. Existe a su vez una importante discordancia a la hora de definir y medir este fenómeno. Es por ello que se hace necesario establecer parámetros comunes para el concepto central y su medición, además de redefinir los factores ALFA-GUIA específicamente los “Individual”, “Académico” y “Cultural”.

Palabras clave: Retención; Abandono estudiantil; Educación Superior Universitaria; Revisión sistemática

Student retention and dropout in Higher Education in Latin America and the Caribbean: A systematic review

Abstract: The phenomenon of student retention and dropout in the Latin American and Caribbean region entails significant social and economic repercussions, both for students and for society as a whole. Despite the importance it has acquired over the last few years, there is still no bibliographical review of a systematic and replicable methodology that allows us to understand the main results and conclusions of the various investigations within the region. For this reason, the present study aimed to describe variables and factors that have been associated with student retention and dropout in Higher Education in Latin America and the Caribbean. We found and analyzed 81 articles in Spanish and Portuguese published between 1990 and 2016, distributed in 10 countries and indexed in seven databases. A protocol applied by two independent researchers was used to organize the information. A total of 111 different variables associated with the phenomenon were found. These were grouped into the five factors proposed by the ALFA-GUIA Project: “Individual”, “Academic”, “Economic”, “Institutional” and “Cultural”. Among the factors, the one that predominates is the “Individual”, which makes it necessary to improve the measurement of latent variables and the adaptation of instruments. The presence of the factors “Academic” and “Institutional” demand changes at the level of Higher Education Institutions attending the new students who enter. Finally, the “Economic” factor demands to ensure the financing of the studies. Along with the above, much of the research focuses on the characterization of students and very few analyze the result of interventions to reduce dropout. There is also an important discordance when defining and measuring this phenomenon. That is why it is necessary to establish common parameters for the central concept and its measurement, in addition to redefining ALFA-GUIA factors specifically the “Individual”, “Academic” and “Cultural”.

Key words: Retention; Student dropouts; Higher Education; Systematic review

Retenção e abandono de estudantes na Educação Superior Universitária na América Latina e no Caribe: Uma revisão sistemática

Resumo: O fenômeno de retenção e abandono de estudantes na região da América Latina e Caribe traz repercussões sociais e econômicas significativas, tanto para estudantes como para a sociedade como um todo. Apesar da importância adquirida nos últimos anos, ainda não há uma revisão bibliográfica de uma metodologia sistemática e replicável que nos permita compreender os principais resultados e conclusões das várias investigações na região. Por este motivo, o presente estudo teve como objetivo descrever variáveis e fatores que foram associados à retenção e abandono dos alunos

na Educação Superior na América Latina e no Caribe. Encontramos e analisamos 81 artigos em espanhol e português publicados entre 1990 e 2016, distribuídos em 10 países e indexados em sete bases de dados. Um protocolo aplicado por dois pesquisadores independentes foi usado para organizar a informação. Foram encontradas 111 variáveis diferentes associadas ao fenômeno. Estes foram agrupados nos cinco fatores propostos pelo Projeto ALFA-GUIA: “Individual”, “Acadêmico”, “Econômico”, “Institucional” e “Cultural”. Entre os fatores, o que predomina é o “Individual”, que torna necessário melhorar a mensuração de variáveis latentes e a adaptação de instrumentos. A presença dos fatores “demanda acadêmica” e “institucional” muda ao nível das instituições de ensino superior que frequentam os novos alunos que entram. Finalmente, o fator “econômico” exige garantir o financiamento dos estudos. Além disso, grande parte da pesquisa se concentra na caracterização dos alunos e muito poucos analisam o resultado das intervenções para reduzir o abandono escolar. Há também uma importante discordância ao definir e medir esse fenômeno. É por isso que é necessário estabelecer parâmetros comuns para o conceito central e sua medição, além de redefinir os fatores ALFA-GUIA especificamente o “Individual”, “Acadêmico” e “Cultural”.

Palavras-chave: Retenção; Abandono de Estudantes; Ensino Superior Universitário; Revisão Sistemática

Retención y Abandono Estudiantil en la Educación Superior Universitaria en América Latina y el Caribe: Una Revisión Sistemática¹

Mediante una revisión sistemática es posible conocer los métodos, resultados y conclusiones a los que han llegado las diversas investigaciones sobre un fenómeno en particular. En este caso, las que han tenido por objetivo comprender la retención y abandono en la Educación Superior Universitaria (ESUP)² en la región de América Latina y el Caribe (ALC). Con este tipo de estudio es posible observar de manera histórica el avance y posicionamiento de dicha problemática, pero sobre todo poner en perspectiva hallazgos relevantes para establecer futuros lineamientos tanto en el ámbito investigativo como en el de políticas públicas. En definitiva, la revisión sistemática permite coordinar, modificar o mantener los esfuerzos por comprender este fenómeno.

Un ejemplo de esto es el trabajo que ha realizado Pascarella & Terenzini (1991, 2005, 2016). En particular su trabajo titulado “How College Affects Students”, busca abarcar los estudios empíricos y los principales enfoques teóricos que se han utilizado para comprender el problema del impacto que tienen las universidades en los estudiantes, desde la década de 1990 hasta el presente.

En ALC contamos con un estudio significativo que fue realizado por UNESCO por medio del Centro Interuniversitario de Desarrollo (CINDA, 2006). En dicha investigación fueron invitados a participar distintos profesionales de la región. El resultado fue uno de los acercamientos más relevantes y de mayor escala sobre el tema, considerando distintos países e intentando homologar la información respecto a la retención y abandono en Educación Superior a nivel regional. Otros estudios importantes de carácter teórico fueron los realizados por Himmel (2002); Díaz (2008); y Donoso & Shielfebein (2007) en los que se presenta una panorámica de diversos modelos y enfoques teóricos que explican el fenómeno, en su mayoría desde la tradición anglosajona, destacándose los de Bean, 1982; Braxton, Sullivan, & Johnson Jr., 1997; Cabrera, Nora & Castañeda, 1993; Ethington, 1990; Fishbein & Ajzen, 1975; Pascarella & Terenzini, 1980; Spady, 1970; Tinto, 1975; entre otros.

¹ Este trabajo fue apoyado por el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología de Chile (CONICYT) a través del subsidio de investigación FONDECYT Regular 1161413.

² Para esta investigación se excluye Institutos Profesionales (IP) y Centro de Formación Técnica (CFT).

Una revisión más reciente es la de González, Espinoza & López (2013) que incorpora la información del estudio CINDA (2006), relacionando la teoría y los datos de ALC. Según estos autores hay una evolución de los enfoques con los que se ha abordado el tema. Inicialmente, en la década de 1970, la discusión se centraba en las características de los estudiantes que abandonan la Educación Superior; luego, en los años noventa, el foco estuvo puesto en la relación del estudiante que abandona y su institución, más recientemente la discusión está centrada en la responsabilidad de la institución hacia una población estudiantil masiva y heterogénea.

Paralelamente existen otros estudios que relacionan teoría, variables relevantes a considerar y distintos enfoques situándose en el contexto de ALC (Fernández, 2009; Fernández, Corengia & Durand, 2014; Olave, Rojas & Cisnero, 2013). La importancia de estas últimas investigaciones reside en que permiten conocer la factibilidad de adaptar los diversos enfoques teóricos -elaborados principalmente en países de habla anglosajona- a nuestra región.

En cuanto a revisiones sistemáticas, Patiño & Cardona (2012) han realizado una investigación titulada “Revisión de algunos estudios sobre la deserción estudiantil universitaria en Colombia y Latinoamérica”. Como bien señala el título, sólo consideran algunos estudios y no se explicita claramente la metodología utilizada, lo que impide replicar el procedimiento. Asimismo, se encuentra el texto elaborado por Suárez & Díaz (2015), en el cual se aborda la salud mental de los estudiantes en base a la relación entre estrés académico y abandono estudiantil. En una línea similar se encuentra el trabajo de Fonseca & García (2016) que considera el abandono estudiantil desde la perspectiva del análisis organizacional. Estos tres trabajos tienen un objetivo claro, pero carecen de criterios de elegibilidad de los estudios definidos previamente y de una metodología explícita y reproducible.

En cambio, el trabajo realizado por Schmitt & Santos (2016) “Modelo ecológico del abandono estudiantil en la Educación Superior: una propuesta metodológica orientada a la construcción de una tesis” constituye un avance en la elaboración de revisiones sistemáticas sobre la temática del abandono estudiantil en ALC. Este trabajo se realizó en base a 31 artículos presentados en la primera y segunda Conferencia Latinoamérica sobre el Abandono en la Educación Superior (CLABES) y posee una metodología explícita, pero difícilmente reproducible debido a la falta de información sobre el protocolo y las decisiones de búsqueda. No obstante, entre sus principales resultados está el hecho de que la metodología más usada para investigar el fenómeno es la cuantitativa. Además, se identifican 89 variables asociadas al abandono estudiantil, las que se clasifican en 6 dimensiones: personal, académica, socioeconómica, institucional profesional y relacional. Esta clasificación resulta en la formulación de un modelo ecológico del abandono estudiantil. El estudio concluye que, considerando la complejidad del fenómeno, este modelo ofrece una comprensión de los ambientes más o menos inmediatos a los que está sujeto el profesor, lo que permite focalizar los puntos críticos y focalizar los apoyos hacia los estudiantes.

En definitiva y a pesar de los avances que ha habido en las revisiones sistemáticas sobre la retención y abandono estudiantil en la ESUP en la región, no existe una investigación que considere criterios de elegibilidad previamente establecidos, es decir, no se presenta un método sistemático, o bien, no de manera explícita. Esto dificulta minimizar el sesgo y por ende entregar resultados fiables de los cuales se puedan extraer conclusiones que informen la toma de decisiones. En la medida que el conocimiento se construye de manera colectiva, se hace crucial contar con este tipo de estudios, ya que permite coordinar el esfuerzo de los investigadores y avanzar desde lo ya trabajado.

Considerando lo expuesto hasta ahora, el presente trabajo tiene por objetivo analizar las variables y factores asociados a la retención y el abandono estudiantil en la ESUP en estudios de ALC por medio de una revisión sistemática. En la explicitación de los criterios de elegibilidad y el método utilizado, radica su principal aporte y su relevancia en relación a estudios anteriores.

Retención y Abandono en el Contexto Internacional y Regional

El acceso de la población a la ESUP, es considerado actualmente como un factor de primer orden para dar respuestas efectivas a la creciente demanda de potenciar el desarrollo económico (Valero, & Van Reenen, 2016), esto implica promover que sectores crecientes de la población se incorporen a la ESUP, aumentando su cobertura y disminuyendo el abandono.

En este contexto, la ESUP en la región de ALC se encuentra en un momento decisivo. La tasa bruta promedio de matrícula se ha expandido del 21% a 43% entre el año 2000 y 2013 (Ferreira, Avitabile, Botero, Haimovich, & Urzúa, 2017). Como consecuencia de lo anterior, sectores que históricamente han estado infrarrepresentados en la ESUP, han tenido la oportunidad de ingresar a ella. Estos “nuevos” estudiantes provenientes de sectores socioeconómicos bajos y medios, se han convertido en un elemento crucial en el nuevo panorama, siendo el foco de los cuestionamientos a la calidad y equidad en la ESUP (Ferreira et al., 2017).

Siguiendo a Espinoza, González y Latorre (2009), para lograr un sistema equitativo y de inclusión social, no es suficiente con otorgar la oportunidad de ingreso de sectores infrarrepresentados, sino que también es necesario garantizar la permanencia, el desempeño y las posibilidades de que estos estudiantes obtengan buenos resultados. No es suficiente con abrir las puertas de la ESUP. Este acto debe ir acompañado del compromiso de las instituciones y los estados para garantizar la permanencia de estudiantes diversos. Desde aquí cobra sentido examinar el fenómeno de la retención y el abandono, el que, si bien ha sido estudiado desde la década de 1970, es en la del 2000 cuando se desarrolla significativamente en ALC (Patiño & Cardona, 2012).

Actualmente a nivel internacional el fenómeno ha llegado a ser considerado como uno de los más relevantes en la ESUP, constituyente del éxito en los estudios (*study success*) y que está presente en las comunicaciones más recientes emanadas de la agenda del Proceso de Bologna (CHEPS/NIFU, 2015). Por su parte, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, OCDE, monitorea periódicamente cuántos estudiantes logran completar sus estudios superiores (OCDE, 2016).

En ALC, la retención y el abandono estudiantil también ha capturado el interés de organismos internacionales, dada la expansión sostenida de la proporción de mano de obra calificada en la región. Esto se expresa particularmente en los reportes de organismos internacionales como la OCDE, el Banco Mundial, el Instituto Internacional para la Educación Superior en América Latina y el Caribe (IESALC) y el Centro Interuniversitario de Desarrollo (CINDA) asociados a la UNESCO (Banco Mundial, 2017; CINDA, 2006; OCDE, 2009, 2016; UNESCO, 2009).

De acuerdo al informe CINDA (2006), el que investigó la tasa de graduación de los países de ALC -excluyendo a Cuba- entre 1999 y 2003, anualmente se gradúa en la región aproximadamente el 43% de los estudiantes que ingresan a la universidad.

Por otro lado – en cifras más recientes del año 2013- el Banco Mundial (2017) señala que, en promedio, la tasa de retención es del 46%. Es decir más de la mitad de la población entre 25 y 29 años de edad que ha comenzado estudios superiores no los finaliza, ya sea porque todavía están estudiando (32%) o porque la han abandonado (22%).

La realidad de la que estos datos dan cuenta, ciertamente menoscaba las posibilidades de los países latinoamericanos de beneficiarse del desarrollo económico, tanto a nivel macro-social como en términos individuales, siguiendo la idea de movilidad social (Guzmán-Valenzuela, 2017).

La importancia social y política de esta situación ha motivado la definición e implementación de estrategias a nivel de estados e instituciones, las que se presentan con diversos grados de sistematicidad en los distintos países. Las líneas de acción más frecuentes implican el monitoreo sistemático de las características y desempeño de los estudiantes, así como también la apertura de líneas específicas de financiamiento institucional y estudiantil. Internamente, las instituciones

establecen acciones como proveer información a los nuevos estudiantes e instalar dispositivos de acompañamiento y habilitación para la ESUP. Junto a lo anterior, se busca promover la profesionalización de los equipos de apoyo a estas iniciativas. Pese a la masificación de estas acciones, existe consenso en que se carece de evidencia sistemática respecto al impacto que ellas están teniendo en la disminución del abandono y el aumento de la retención (CHEPS/NIFU, 2015; Van Stolk, Tiessen, Clift, & Levitt, 2007).

Definiciones y Factores para Comprender el Fenómeno

En ALC, la investigación se ha centrado más específicamente en el concepto de retención y deserción, a partir del trabajo de Himmel (2002), quien define retención como la persistencia de los estudiantes en un programa de estudio universitario para lograr su grado o título. La deserción, en tanto, se refiere al abandono prematuro de un programa de estudios antes de alcanzar el título o grado, y se considera un tiempo suficientemente largo como para descartar la posibilidad de que el estudiante se reincorpore (Himmel, 2002). Pese a que en la literatura el concepto de deserción se utiliza masivamente, desde el Proyecto ALFA-GUIA³ se está promoviendo su reemplazo por el término “abandono estudiantil”, puesto que además de tener una connotación militar, deserción implica la atribución de la responsabilidad exclusivamente al estudiante, soslayando la intervención de factores estructurales o de contexto (Montoya, 2007).

Para ALFA-GUIA (2013) existen tres ideas clave para caracterizar el fenómeno del abandono, a saber: su multicausalidad, su complejidad y su dinamismo.

Respecto a su multicausalidad, a partir del trabajo de Tinto (1975; 1987) y de otros autores como Castaño, Gallón, Gómez, & Vásquez (2006), Díaz (2008) y Himmel (2002), las diversas variables asociadas al abandono se han agrupado en cinco factores (Proyecto ALFA-GUIA, 2013):

- **Factor Individual:** Refiere a los rasgos personales, aspiraciones y expectativas de los estudiantes y sus familias. Agrupa variables como la motivación, vocación, hábitos de estudio, adaptación, etc.
- **Factor Académico:** Considera la trayectoria académica previa del estudiante y su desempeño en la ESUP. Agrupa variables como carga académica, cursos aprobados, etc.
- **Factor Económico:** Se relaciona con el ingreso económico familiar y personal, además de formas de financiamiento de los estudios universitarios.
- **Factor Institucional:** Involucra el apoyo institucional que entrega a los estudiantes durante su formación. Agrupa variables como: acompañamiento psicológico, becas, auxilios, interacción estudiante-profesor, ambiente universitario, etc.
- **Factor Cultural:** Refiere a las creencias y prácticas que hacen parte del contexto cultural del estudiante y que inciden en su toma de decisiones. Agrupa las variables como: creencias, costumbres sociales, familiares, entre otras.

En relación a su carácter de fenómeno complejo, se debe hacer referencia a los distintos enfoques teóricos que se han propuesto para comprenderlo, a saber, enfoques psicológicos, sociológicos, económicos, organizacionales e interaccionistas. Esto devela que el acercamiento a la retención de estudiantes puede responder a distintos propósitos (Donoso, & Schiefelbein, 2007; Fonseca, 2013).

En cuanto al dinamismo del fenómeno del abandono estudiantil, es necesario destacar que tiene relación con el tiempo y momento en el que se realiza la observación. No es lo mismo analizar

³ Iniciativa Latinoamérica y Europea de Gestión Universitaria Integral del Abandono (GUIA), cofinanciado en sus inicios por la Unión Europea, que busca aunar el conocimiento y las políticas relativas al tema: <http://www.alfagua.org>

a estudiantes de primer año que a estudiantes en la fase de finalización de sus estudios, ya que su decisión de abandonar o permanecer va variando y puede obedecer a razones distintas. Este dinamismo también se diferencia entre carreras y/o programas ya que lo que ocurre en una determinada carrera puede diferir de otra (Canales & de los Ríos, 2007).

Metodología

Se realizó una revisión sistemática con metodología de tipo cuantitativa, teniendo como objetivo reunir toda la evidencia empírica de investigaciones sobre el fenómeno de la retención y abandono estudiantil en ESUP en la ALC.

Para llevar a cabo una revisión sistemática es fundamental tener un método explícito. De acuerdo a Higgins & Green (2011) sus elementos fundamentales son:

- Un conjunto de objetivos claramente establecidos, con criterios de elegibilidad de estudios previamente definidos.
- Una metodología explícita y reproducible.
- Una búsqueda sistemática que identifique todos los estudios que puedan cumplir los criterios de elegibilidad.
- Una evaluación de la validez de los resultados de los estudios incluidos, por ejemplo, mediante la evaluación del riesgo de sesgos.
- Una presentación sistemática y una síntesis de las características y resultados de los estudios incluidos.

Muchas de las revisiones sistemáticas contienen meta-análisis. En este caso, no es posible hacerlo por varios motivos. Entre los principales está que no se cuenta con una definición clara y compartida del concepto entre los estudios lo que impide realizar una estimación estadística precisa sobre el tamaño del efecto de las variables y factores asociados al fenómeno a partir de los datos aportados por las distintas investigaciones, cuestión que se discute en los resultados de este trabajo.

Siguiendo los elementos fundamentales del método mencionados antes, para llevar a cabo esta revisión sistemática se definieron cinco etapas:

Búsqueda e Identificación de las Fuentes Documentales

Se ejecutó una búsqueda en las bases de datos: Scopus, EBSCO Host, Directory of Open Access Journals (DOAJ), Sistema de Información Científica Redalyc, Scientific Electronic Library Online (SciELO), Citas Latinoamericanas en Ciencias Sociales y Humanidades (CLASE) y Repositorio de Estudios sobre el Abandono en la Educación Superior (ALFA-GUIA).

Los descriptores de búsqueda fueron: “deserción”, “retención”, “abandono”, “permanencia” y “educación superior”. A medida que avanzó el proceso de búsqueda, se incorporó el concepto *evasão*, debido a la importancia de éste en la lengua portuguesa. Se escogieron estos descriptores por ser amplios abarcadores del fenómeno de la retención y abandono en ALC desde distintos enfoques.

Como criterios de inclusión se establecieron: a) Todas las investigaciones empíricas realizadas en la región de ALC, tanto cualitativas, cuantitativas y mixtas; b) Investigaciones publicadas en el período comprendido desde la primera investigación realizada de acuerdo a los buscadores en 1990 hasta el mes de mayo de 2016 y c) Investigaciones cuyo contenido y objeto central es la retención/abandono estudiantil en ESUP.

Por otro lado, como criterios de exclusión se definieron: a) Artículos escritos en idiomas distintos al español o portugués y b) Investigaciones que hacen alusión a Institutos Profesionales, Centros de Formación Técnica (CFT) y estudios universitarios a distancia.

Identificación y Selección de los Artículos

La búsqueda arrojó 253 artículos, de los cuales 116 cumplen con los criterios de inclusión. Luego de aplicar los criterios de exclusión, el número se reduce a 81 estudios que se detallan en la tabla resumen presentada en Anexo 1.

El número total encontrado en los buscadores se presenta en la Tabla 1. Existen publicaciones que se presentaron en más de un buscador. En aquellos casos se contabilizó solamente una versión de cada uno.

Tabla 1

Distribución de los artículos utilizados según buscadores

Scopus	EBSCO	DOAJ	Redalyc	SciELO	CLASE	ALFA-GUIA
3	37	25	60	37	13	11

Codificación y Análisis de la Información de los Estudios

Para registrar los datos se utilizó un protocolo que permitió organizar la información proveniente de cada artículo (Ver Anexo 1). El protocolo recoge los siguientes campos: a) Nombre del artículo, b) Autor/es, c) Concepto: Definición central utilizada, d) Año de publicación, e) País, f) Metodología: Cuantitativa, Cualitativa o Mixta (Hernández, Fernández & Baptista, 2010), g) Nivel de formación estudiado: Primer año, segundo año, etc. h) Niveles de investigación: Exploración Caracterización, Levantamiento de factores, Intervención y Evaluación de la intervención (Donoso & Schiefelbein, 2007; González, Espinoza & López, 2013), i) Variables: Variables significativas asociadas a la retención/abandono, j) Factores: Individuales, Académicos, Institucionales, Económicos y Culturales (Proyecto ALFA-GUIA, 2013).

Análisis de los Artículos y Registro de Información

La revisión de los artículos se llevó a cabo por dos investigadores, quienes realizaron observaciones independientes, de acuerdo con el protocolo establecido para ello. Como resultado, cada uno completó una tabla con todos los campos establecidos. Posteriormente se comparó el campo “*Variables*” con el objetivo de examinar el grado de concordancia existente entre los observadores.

Para evaluar el grado de concordancia, se realizó el cálculo del índice Kappa de Cohen. Los investigadores coinciden en el 93,9% del total de casos examinados y siguiendo la valoración presentada en Landis y Koch (1977), la fuerza de la concordancia es casi perfecta, ubicándose en el rango más elevado de concordancia posible.

Posterior a la discusión de las observaciones que mostraron diferentes resultados entre los investigadores, se procedió a revisar nuevamente los artículos examinados, con el fin de consensuar las diferentes miradas. De esta forma se elaboró la tabla de resumen (Anexo 1) que incorporó la totalidad de resultados obtenidos.

Resultados

Frecuencia de Concepto Central, Años y Distribución Geográfica Publicaciones en la Región

Los 81 artículos seleccionados provienen de siete bases de datos referentes a temáticas de educación, distribuidos en 66 revistas en ALC. Destaca en primer lugar la variabilidad del concepto central. La Figura 1, expone la frecuencia con la que se utilizaron éstos en los artículos examinados.

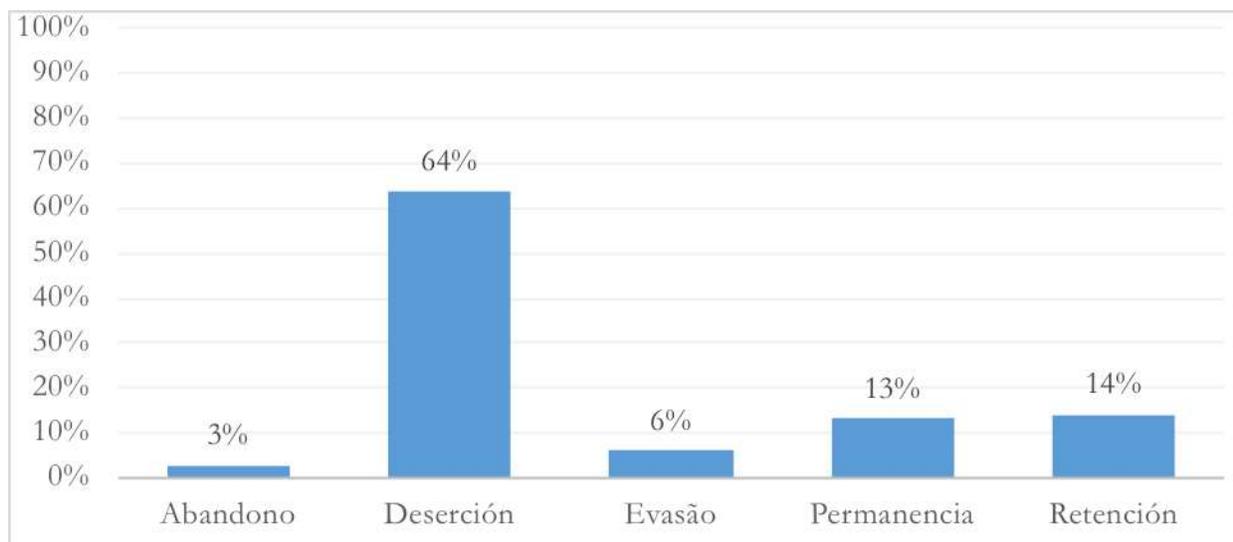


Figura 1. Porcentaje del concepto central utilizado en los artículos de ALC.

Nota. Conceptos centrales que se mencionan en los artículos, frecuencia de uso.

En este punto, es necesario aclarar que existen estudios que utilizan más de un concepto central. De esta forma el N total de conceptos supera a la cantidad de estudios.

El concepto “deserción” es el más usado en los artículos revisados, pero no es el único. Esta diversidad da cuenta de dos cuestiones centrales. Primero, en la mayoría de los casos revisados existe una baja teorización, en algunos inclusive no hay definición del concepto a utilizar. Esto repercute en que no se puede delimitar el fenómeno, ni tampoco conocer el tipo de enfoque. Por este motivo, en esta revisión se considera el concepto central de cada investigación en base a la frecuencia de su uso, habiendo en algunos estudios más de uno. Si bien a primera vista, pareciera ser una mera cuestión semántica, lo cierto es que encontramos diversas conceptualizaciones y operacionalizaciones que distancian un concepto de otro (Himmel, 2002; Van Stolk et al., 2007).

La segunda cuestión se desprende de la problemática teórica. Al existir distintas formas de operacionalizar los conceptos, la naturaleza de los datos presentados también difiere, dificultando la comparación y la generación de estadísticos confiables que permitan medir este fenómeno. De esta forma, se hace necesario contar con una conceptualización única que sirva de base a un lenguaje en común y a su vez posibilite la comparación entre distintas investigaciones. En esta línea conviene recordar la propuesta realizada por el Proyecto ALFA-GUIA (2013), que propone utilizar el concepto de “Abandono estudiantil” resaltando las variables estructurales y contextuales.

La Figura 2 muestra cómo ha proliferado la publicación de estudios del fenómeno en la región, observándose un aumento importante en los últimos cuatro años. Respecto a 2016, es probable que el número de publicaciones continuara ampliándose después del cierre de la búsqueda para esta revisión. Otra observación es que no hay ningún estudio publicado anterior a 1990, esto se

puede explicar por el sesgo de los buscadores que privilegian publicaciones recientes, pero también por la ausencia de sistematización y teorización del fenómeno anteriores a esa fecha.

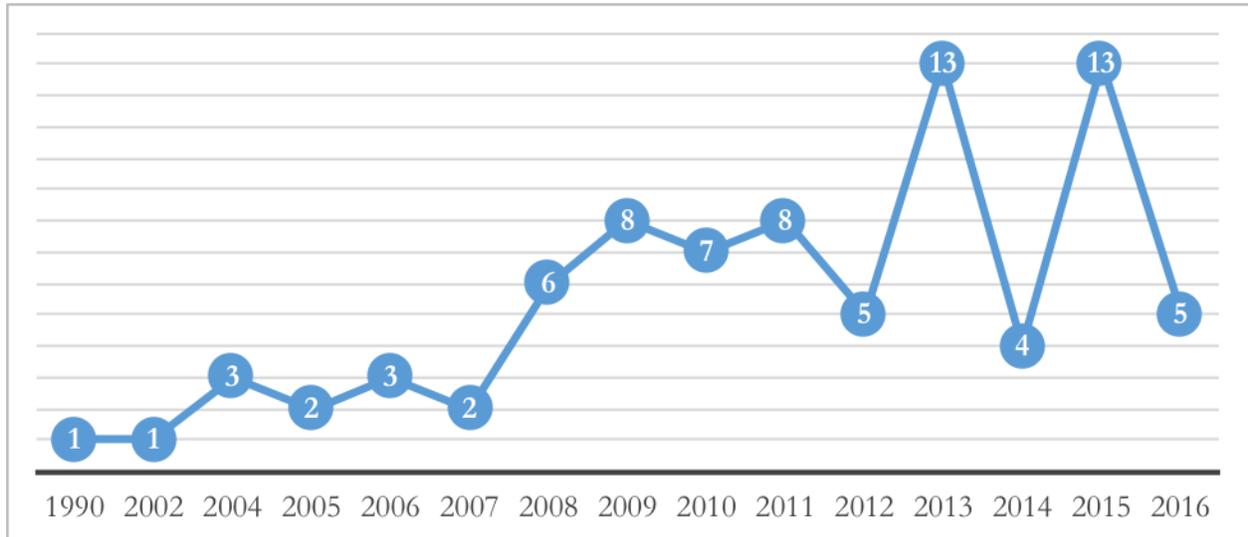


Figura 2. Cantidad de artículos según año de publicación en ALC.

El artículo con mayor antigüedad pertenece a los autores Durán y Díaz (1990) y lleva por título “Análisis de la deserción estudiantil en la Universidad Autónoma Metropolitana”, cuyo objetivo es la construcción de un cuestionario de interés sobre cómo medir el fenómeno en México.

En términos de su distribución geográfica, existen 10 países representados en esta revisión sistemática. El país con mayor cantidad de artículos es Colombia (32), luego aparece Brasil y Chile (12), seguidos de Argentina (9), México (8), y por último Cuba (3), Costa Rica (2), Perú, Puerto Rico y Uruguay (1). El caso de Colombia no es azaroso. Por el contrario, obedece al fomento e inversión que se ha realizado desde las políticas públicas para comprender y enfrentar el abandono estudiantil. Desde el Plan Nacional Decenal de Educación 2006-2016 y articulándose con planes sectoriales de educación 2002-2006 y 2007-2010 (Ministerio Educación Nacional, 2006). En este sentido la importante cantidad de estudios colombianos sobre el tema expresa una preocupación consistente desde los estados que repercute positivamente en la producción de conocimiento científico sobre un tema en particular el que, a su vez, puede servir de insumo para la sostenibilidad de las políticas públicas.

Metodologías Utilizadas y Niveles de Formación Estudiados

La metodología cuantitativa es utilizada mayoritariamente con 55 artículos. De carácter mixto se pueden encontrar 14 investigaciones y con metodología cualitativa, 12.

Respecto al nivel de formación estudiado, en la mayoría de los artículos el objeto de estudio se centra en todos los niveles de la formación (58 artículos), es decir considera toda la trayectoria formativa desde el nivel inicial hasta el egreso. En cambio, 14 artículos se centran sólo en el primer año y 9 toman distintos momentos de comparación de acuerdo a las dinámicas propias de su institución, carrera y/o programa.

Nivel de Investigación

Sobre la base de estudios anteriores (Espinoza & López, 2013; Donoso & Schiefelbein, 2007), se construyó un continuo que permitiera ordenar las investigaciones en distintos niveles. Éste

transita desde una menor a una mayor capacidad de intervención y de control del fenómeno. De esta forma las categorías resultantes fueron:

Exploración. Constituye el nivel más básico, este tipo de investigaciones están orientadas a realizar un primer acercamiento al fenómeno, identificando distintas variables que podrían estar relacionadas con el mismo.

Caracterización. Las investigaciones pertenecientes a este nivel están orientadas a identificar a los estudiantes que abandonan los programas académicos, realizando una descripción de los mismos en distintas dimensiones.

Levantamiento de factores. Investigaciones orientadas a generar e identificar variables y factores involucrados en el abandono estudiantil. Estos factores fueron identificados mediante técnicas estadísticas en la mayoría de los casos.

Intervención. Corresponden a investigaciones orientadas a diseñar o proponer acciones concretas con el objetivo de disminuir la tasa de abandono de los programas académicos.

Evaluación de intervención. Finalmente, investigaciones orientadas a realizar intervenciones y además analizar de forma sistemática los resultados de éstas.

Tabla 2

Niveles de investigación del fenómeno en ALC

Etapa de estudio	Total	Porcentaje
Exploración	15	19%
Caracterización	42	51%
Levantamiento de factores	15	19%
Intervención	4	5%
Evaluación de intervención	5	6%

Estos resultados indican que el estudio del fenómeno se sitúa mayoritariamente en la etapa de “Caracterización”. Es decir, una cantidad importante de investigaciones se ha enfocado en identificar y describir a aquellos estudiantes que abandonan la ESUP. A partir de estos resultados, puede afirmarse que en ALC el fenómeno está en una etapa inicial de estudio (González, Espinoza & López, 2013). Si bien se considera su relación con las instituciones y la responsabilidad que a éstas les cabe, es necesario avanzar hacia el diseño y ejecución de intervenciones tanto a nivel pedagógico, institucional y de Estado, evaluando sistemáticamente sus resultados para conocer su real impacto sobre la retención (Donoso & Schiefelbein, 2007).

Variables Asociadas al Fenómeno

Al examinar los 81 artículos, se obtienen 256 variables en total, esta cifra contiene repeticiones y representa la suma total de la columna “Variables” del protocolo utilizado (Anexo 1). La cifra desciende a 111 variables distintas (Tabla 3). Éstas se determinan en función de los resultados de las investigaciones. En el caso de los estudios que utilizan metodología cuantitativa, son aquellas que se obtienen como significativas por medio de análisis estadístico. En el caso de los estudios de tipo cualitativo, están dadas por la técnica de análisis de datos y las conclusiones finales que relevan las más importantes. Cabe mencionar que en un artículo puede haber más de una variable, es más, un número importante de estudios, presentan un conjunto de variables que se pueden considerar como Factores (“Individuales”, “Académicos”, “Institucionales”, “Socio-Económicos” y “Culturales”). Sin embargo, ateniéndose al protocolo establecido, los investigadores

los consignaron en la columna correspondiente a Variables. Por este motivo, en la clasificación final hay algunas variables que tienen el nombre de algún factor.

En la Figura 3, se presentan las variables que cuentan con la mayor frecuencia dentro de las investigaciones. En este contexto destacan: “Socioeconómica” (24), “Rendimiento académico” (15), “Orientación Vocacional” y “Motivación de los estudiantes” (11).

Vale mencionar que, dentro de los 81 artículos seleccionados, 50 de ellos identifican variables latentes⁴ asociados al abandono estudiantil. En esta línea, sólo en cuatro estudios se usaron instrumentos que además de poseer evidencias de validez y confiabilidad, estuvieron adaptados a la población en donde se utilizaron. Los seis constructos medidos en aquellos estudios fueron: “Autoeficacia”, “Autoestima”, “Autonomía”, “Estrategias de aprendizaje”, “Integración” y “Percepción de valor”. Lo anterior apunta a la importancia de que los investigadores utilicen instrumentos validados, primero para obtener resultados rigurosos y de calidad, y segundo para que estos instrumentos pueden ser aplicados en o adaptados a otros contextos, según el caso.

Respecto al caso específico de la variable “Percepción de valor”, debe señalarse que es uno de los pocos casos revisados en que se trabaja con un constructo validado y operacionalizado adecuadamente. Este concepto es utilizado por Falção, Da Rosa, Junior & De Oliveira en su trabajo “A relação entre percepção de valor e retenção: uma análise comparativa entre faculdades e universidades particulares” (2015). En él los autores adoptan el concepto “Percepción de valor” originado en los estudios de marketing y operacionalizado en la Perceived Value Scale (PERVAL) sustentada en cuatro constructos: calidad, emoción, dimensión social y precio. Es decir, esta variable involucra fenómenos de distinta naturaleza personal y social. Considerando lo anterior, esta variable compleja fue agrupada en los cinco factores ALFA-GUIA, como se verá en el siguiente apartado.

⁴ Una variable latente es aquella que no puede ser observada directamente, sino que debe ser inferida mediante ciertos indicadores o modelos estadísticos. Estas variables deben ser medidas indirectamente a través de instrumentos adecuados (Borsboom, 2008).

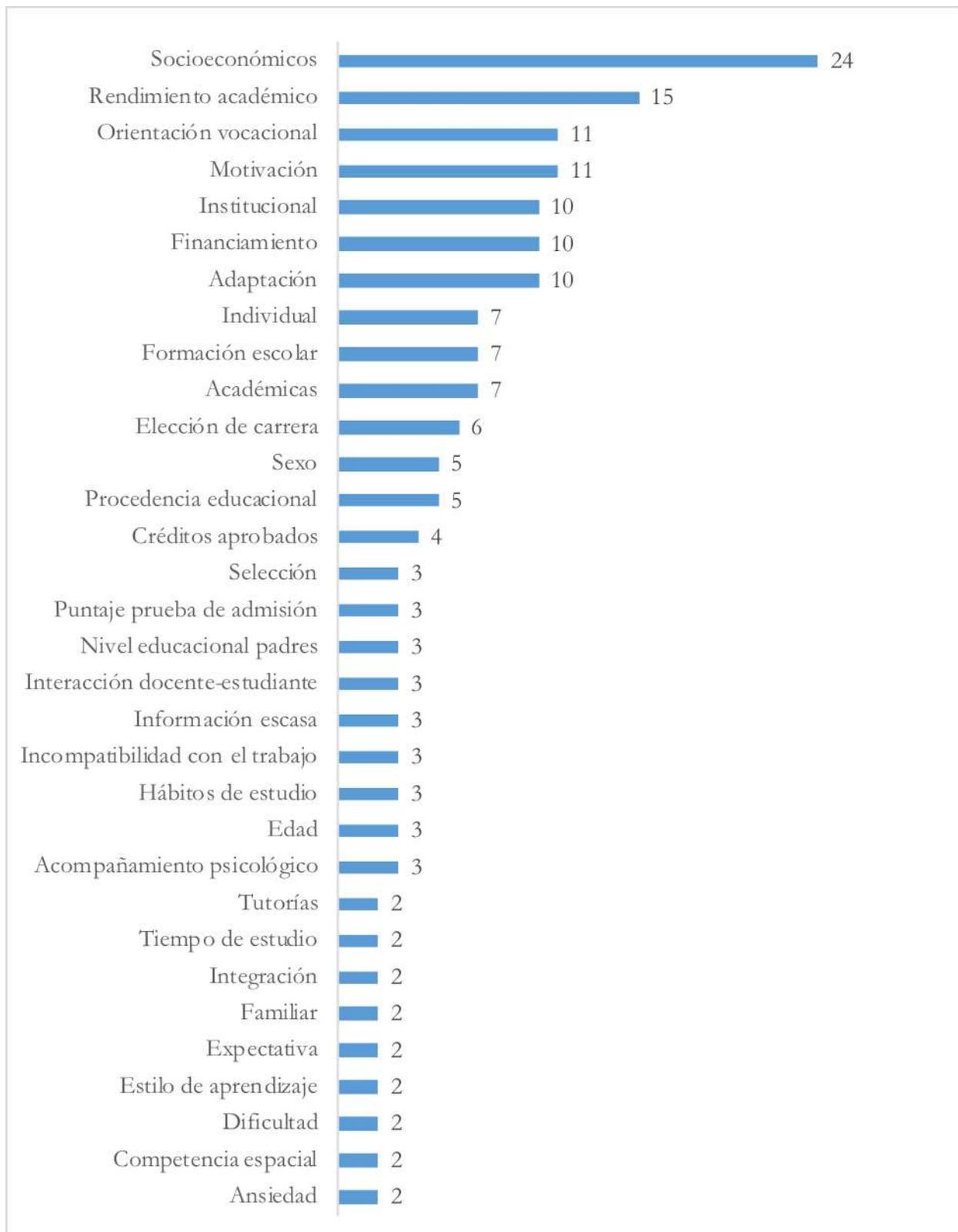


Figura 3. Frecuencia de variables asociadas al fenómeno de la retención/abandono en ALC.

Nota. Se presentan las variables que tienen una frecuencia mayor a 1.

Agrupación de Variables en los Cinco Factores ALFA-GUIA

Al agrupar el total de 256 variables (frecuencia total), en los cinco factores propuestos por el Proyecto ALFA-GUIA (Figura 4), se obtiene que la mayor parte de los estudios explican el fenómeno por el factor “Individual”, seguido por el “Académico”, “Institucional”, “Económico” y por último, por el factor “Cultural”. Son pocos los artículos seleccionados que trabajan el fenómeno de la retención y abandono estudiantil considerando los cinco factores de forma simultánea.

Según la Tabla 3, las variables agrupadas en el factor “Individual” son las que con mayor frecuencia se han asociado al abandono estudiantil. Dentro de este grupo, aparecen de forma más recurrente “Motivación”, “Adaptación” y “Orientación vocacional”, que corresponden a tres constructos latentes.

Las variables agrupadas en el factor “Académico” ocupan el segundo lugar dentro de la distribución. Esto da cuenta de la importancia de elementos como las calificaciones, las competencias de entrada, el currículum y el tiempo y compromiso dedicado al estudio a la hora de tomar la decisión de abandonar o no un programa universitario. Aunque la diferencia es muy estrecha (1 variable), en tercer lugar, se encuentra el factor “Institucional”. Aquí se releva el papel que juegan las instituciones a la hora de generar las condiciones necesarias para que los estudiantes puedan permanecer y concluir sus estudios.

Se observa que la variable “Socioeconómica” es la que cuenta con mayor frecuencia de las 111 distintas. Sin embargo, al ser agrupada en el factor “Económico” su efecto no es el mismo. Esta constatación vuelve a poner en evidencia que estamos en presencia de un fenómeno complejo y multicausal que muestra distintas facetas dependiendo de la óptica y el aparatage conceptual y metodológico con el que se aborde.

Para finalizar, solo cuatro variables se agrupan en el factor “Cultural”, siendo estas: “Capital cultural”; “Cultural”; “Social”; “Sociocultural”; y “Percepción de valor”. Esto refleja la dificultad de medir este factor por lo que sería necesario replantearse su definición ya que no estaría sirviendo como elemento que aporte de manera significativa a la comprensión del fenómeno.

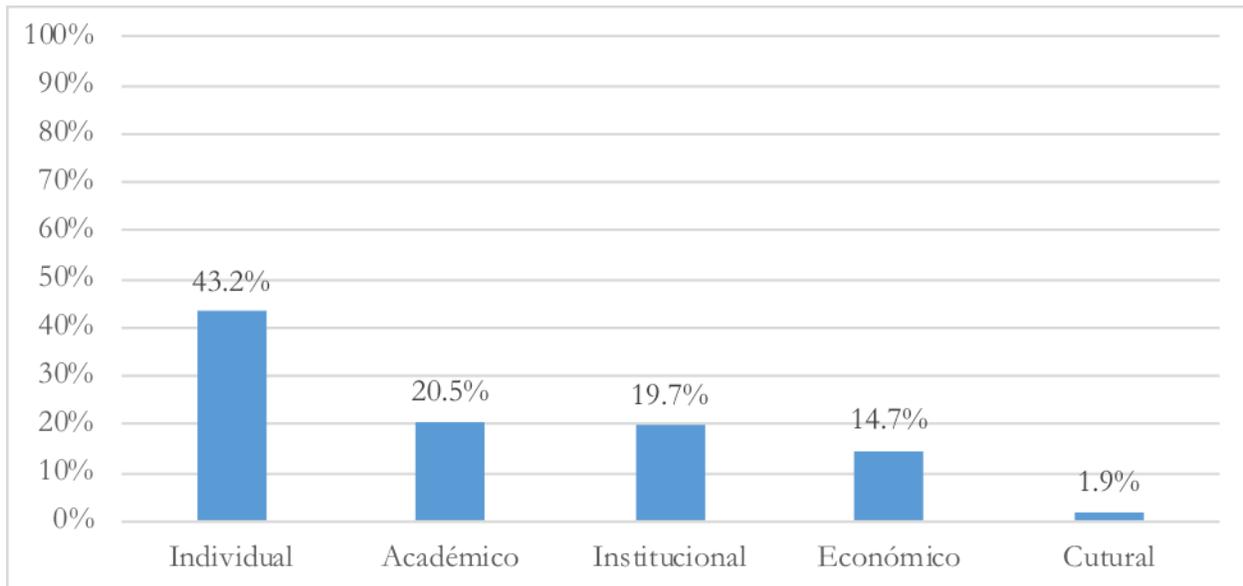


Figura 4. Porcentajes de los factores asociados a la retención/abandono en ALC.

Nota. La suma total de las variables presentadas corresponde a 259 y no a 256 (correspondiente al total). Lo anterior, debido que “Percepción de valor”, se encasilla en “Individual”, “Académico”, “Económico”, “Institucional” y “Cultural”, al mismo tiempo, aumentando la cantidad de variables en los factores.

Tabla 3

VARIABLES agrupadas en los cinco factores propuestos por el Proyecto ALFA-GULA

Factores	Variables
Individuales: 54 variables (N=112).	Motivación (11), Adaptación (10), Individual, Formación escolar (7) Elección de carrera (6), Procedencia educacional, Sexo, (5) Edad, Hábitos de estudio, Incompatibilidad con el trabajo, Puntaje prueba de admisión, Nivel educacional padres (3) Ansiedad, Estilo de aprendizaje, Expectativa, Familiar (2) Distancia, Salud, Autoestima, Autoeficacia, Aprendizaje cognitivo, Autopercepción, Autodeterminación, Costo de oportunidad, Comunicación familiar, Creencias irracionales, Capacidad de esfuerzo, Desmotivación, Dificultad de aprendizaje, Desadaptación, Estrategias de aprendizajes, Embarazo, Expectativa familiar, Ingreso familiar, Momento de inscripción, Naturalización, Necesidad de trabajo, Organización del tiempo, Psicosociales, Problemas emocionales, Problemas salud, Procedencia escolar, Procedencia Universitaria, Lugar de procedencia, Raza, Residencia, Satisfacción, Salud psicológica, Técnicas de estudios, Trabajo de los padres, Trabajo, Transporte, Tolerancia a la frustración, Percepción de valor (1).
Académicos: 27 variables (N=53).	Rendimiento académico (15), Académicas (7), Créditos aprobados (4), Dificultad, Competencia espacial, Tiempo de estudio (2), Área de conocimiento, Autonomía académica, Apoyo, Asignaturas suspendidas, Competencia, Competencia académica, Competencia lecto-escritura, Currículum carrera, Compromiso con el curso, Desempeño, Desempeño académico, Desarrollo de la formación, Evaluaciones, Número de asignaturas cursadas, Nivel académico, Estrategias comunicativas, Insatisfacción académica. Permanencia en clase, Promedio escolar, Promedio semestre, Percepción de valor (1).
Institucionales: 23 variables (N=51).	Orientación vocacional (11), Institucional (10), Interacción docente-estudiante, Acompañamiento psicológico, Información escasa, Selección (3), Tutorías, Integración (2), Acreditación, Admisión, Ambiente educativo, Apoyo académico, Coordinador de carreras, Cupo, Falta de selección de estudiantes, Modelos de docencia, Formación docente, Número de docentes plantas, Inducción, Promoción del desarrollo, Redes académicas y sociales, Vida de universidad, Percepción de valor (1).
Económicos: 6 variables (N=38).	Socioeconómicos (24), Financiamiento (10), Situación laboral, Campo laboral, Relación carrera-mercado, Percepción de valor (1).
Culturales: 5 variables (n=5).	Capital cultural, Cultural, Social, Sociocultural, Percepción de valor (1).

Nota. La suma total de las variables presentadas corresponde a 259 y no a 256 (correspondiente al total). Lo anterior, debido que “Percepción de valor”, se encasilla en “Individual”, “Académico”, “Económico”, “Institucional” y “Cultural”, al mismo tiempo, aumentando la cantidad de variables en los factores.

Conclusiones

La presente revisión sistemática aporta un panorama exhaustivo y actualizado de la investigación sobre la retención y el abandono estudiantil en ALC, dando a conocer los antecedentes del estado del arte de la investigación del fenómeno en los últimos 26 años y constituyendo un insumo significativo para investigadores, académicos y estudiantes que trabajan la temática.

El trabajo expuesto asume al fenómeno como multicausal, complejo y dinámico, y adopta como eje ordenador los cinco factores asociados al mismo, propuesto por el Proyecto ALFA-GUIA: Individual, Académico, Institucional, Económico y Cultural.

De acuerdo a las bases de datos seleccionadas, en ALC el primer estudio se sitúa en 1990, fecha desde la cual el número ha ido en aumento progresivamente, registrándose una cifra de publicaciones significativas en los años 2000 y en mayor cantidad en los últimos cuatro años. Esto refleja que la preocupación por el tema es relativamente reciente, y que actualmente cobra cada vez mayor centralidad, tanto a nivel académico como a nivel de políticas públicas. La preocupación actual por comprender el fenómeno en nuestros países obedece a tendencias internacionales representadas por organismos como la OCDE, UNESCO y el Banco Mundial. Muchas de las políticas nacionales surgen a partir de políticas globales. A modo de ejemplo, ALFA-GUIA - iniciativa de la Unión Europea- luego de acabar su financiamiento, se sigue manteniendo hasta la actualidad, por parte de investigadores, académicos y funcionarios de la ESUP que se interesan por cambiar el panorama en ALC. Lo anterior, deja de ser un elemento externo, foráneo y se convierte en una iniciativa local, regional. Esto es similar al trabajo que realizó UNESCO (CINDA, 2006), puesto que se invirtió para estudiar el fenómeno en la región, permitiendo que investigadores locales se incorporaran al trabajo, lo que relevó la importancia de la retención y abandono estudiantil en la ESUP tanto a nivel institucional como estatal. Otros elementos que se suman a lo anterior son los rankings internacionales y las acreditaciones de universidades, considerando la retención de estudiantes como un indicador notable, por lo que tensiona más la urgencia de comprender el fenómeno en su contexto y no como una cifra aislada.

Un resultado constante que aparece en muchas investigaciones y que se vuelve a corroborar en esta revisión sistemática, es que no existe consenso a la hora de etiquetar y definir el fenómeno. Desde aquí se desprende la necesidad de tener un marco conceptual común para definirlo, con el objetivo de poder contar con información sistemática y comparable entre instituciones y países. Esto permitiría tener una visión más acertada de él en la región, sirviendo de insumo para la toma de decisiones tanto a nivel institucional como de estados.

A pesar del esfuerzo realizado por ALFA-GUIA tendiente a posicionar el concepto de “abandono estudiantil”, el más utilizado sigue siendo el de “deserción”, sin embargo, “retención” y “permanencia”, comienzan aparecer con mayor frecuencia. Lo fundamental es que los investigadores de ALC entreguen explícitamente la definición del concepto central que utilizarán, más allá de si se decide optar por el concepto de abandono estudiantil o de deserción. El ideal es que se considere de manera consciente y explícita o bien, se redefina de acuerdo al posicionamiento teórico.

Otro punto a destacar en las investigaciones revisadas, es la predominante orientación a caracterizar a los estudiantes que abandonan los programas académicos, focalizándose en identificar y describir sus atributos. En esta línea, solo un pequeño porcentaje de las investigaciones busca sistematizar y analizar intervenciones que han tenido por objetivo aumentar la retención en las instituciones. Esto puede ser atribuido a que el fenómeno ha sido abordado por la investigación recientemente, lo que explicaría por qué el diseño y evaluación de intervenciones es aún minoritaria. De todos modos, es importante que este tipo de indagaciones aumente y que sus hallazgos sean

comparables entre instituciones y países, dado que estamos frente a un tema relevante no sólo a nivel académico sino de importancia crucial en términos socio-políticos.

De los cinco factores propuestos por el Proyecto ALFA-GUIA el que aparece como más importante por el número de variables que agrupa es el factor “Individual”, entre las que destaca la “motivación”. Por su naturaleza, esta última y otras del tipo latente requieren que, al ser investigadas, se dé cuenta de los aspectos metodológicos que están a la base de su medición en un estudio determinado. Solo de esta manera se podrá contar con información sistemática y confiable.

Otro factor que se releva en este estudio es el “Académico”, entre las variables que agrupa destaca “rendimiento académico”, lo que da cuenta del rol que las instituciones universitarias juegan a la hora de disminuir el abandono. En este contexto, la evidencia señala la importancia de que las instituciones de ESUP puedan realizar intervenciones en beneficio de los estudiantes, generando ambientes favorables en la adaptación e integración a la vida universitaria, acompañamiento psicológico, relaciones entre profesores y estudiantes, avanzar en la flexibilidad curricular, ponderar la carga académica, entre otras cosas. Igualmente, los estados deben impulsar políticas públicas que permitan a los estudiantes optar por permanecer o abandonar sus estudios superiores por voluntad propia y no a causa de determinaciones estructurales como su procedencia socioeconómica.

En esta línea, el hecho de que el “Económico” agrupe una cantidad no menor de variables podría estar dando cuenta de los desafíos pendientes que las sociedades latinoamericanas y en particular los estados tienen en términos de financiamiento de la ESUP. Que un número importante de estudiantes no pueda terminar sus estudios superiores por razones económicas, es una gran cortapisa para el desarrollo económico y social de la región y que ciertamente forma parte de un circuito que perpetúa la exclusión y la pobreza en el continente.

Junto a lo anterior, se sugiere que ALFA-GUIA redefina los factores, principalmente el Individual y Académico, ya que agrupan muchas variables que se correlacionan altamente sobre todo a la hora de realizar una investigación avanzada con metodología cuantitativa, lo que produce multicolinealidad. Por esta razón, es problemático separarlos. Se sugiere considerar el factor “Académico” dentro del “Individual”. En esta misma línea, se recomienda eliminar o redefinir el factor “Cultural”, puesto que tal como ha sido definido conlleva problemas de medición y además podría estar presente de manera transversal en los otros factores.

A modo de síntesis, la problemática de la retención estudiantil se está instalando en la región como un problema del cual deben hacerse cargo las instituciones de ESUP, principalmente debido a la masificación de matrículas y sus bajas tasas de retención. La primera causa de la masificación corresponde al ingreso de un nuevo perfil de estudiantes, que anteriormente se encontraban infrarrepresentados en la ESUP, y que hoy se consideran cruciales en su actual panorama (Ferreira et al., 2017).

Para concluir, se debe informar al lector que a partir del CLABES celebrado en noviembre del 2016 en Ecuador, se dispone de un repositorio (actualizado 2017) con todas las ponencias seleccionadas en el CLABES lo que hace que el número de estudios publicados haya aumentado de manera exponencial. A la fecha de esta investigación aún no estaba disponible esa plataforma, por lo cual no pudo ser considerada.

Se debe agregar también que la presente revisión sistemática tiene como intención convertirse en un meta-análisis, con el objetivo de analizar los pesos factoriales que tienen las variables y sus factores. Por tanto se deberían considerar sólo aquellos estudios de orientación cuantitativa, y delimitar bien qué variables se analizarán y el enfoque que se utilizará para poder homologar la información. En este sentido, futuras investigaciones en ALC concertarían en abordar las relaciones entre las variables estudiadas, y cómo estas, desembocan finalmente en la retención y abandono estudiantil en ESUP.

Referencias

- Bean, J. P. (1982). Conceptual Models of Student Attrition. In: E. T. Pascarella (Ed.). *New Directions for Institutional Research: Studying Student Attrition*, No. 36 (pp. 17-28). San Francisco: Jossey-Bass.
- Borsboom, D. (2008). Latent variable theory. *Measurement: Interdisciplinary Research & Perspective*, 6, 25–53. <http://dx.doi.org/10.1080/15366360802035497>
- Braxton, J., Sullivan, A., & Johnson Jr., R. (1997). Appraising Tinto's theory of college student departure. In J. C. Smart (Ed.), *Higher education: Handbook of theory and research* (pp. 107-164). Springer.
- Cabrera, A., Nora, A., & Castañeda, M (1993). College Persistence: Structural Equations Modelling Test of Integrated Model of Student Retention. *Journal of Higher Education*, 2(64), 123-320.
- Castañón, E., Gallón, S., Gómez, K., & Vásquez, J. (2006). Análisis de los factores asociados a la deserción y graduación estudiantil universitaria. *Lecturas de Economía*, 65(65), 11–35.
- CHEPS/NIFU. (2015). *Dropout and Completion in Higher Education in Europe: Literature Review*. Luxemborg: European Commission. Disponible en: http://ec.europa.eu/dgs/education_culture/repository/education/library/study/2015/annex-1-literature-review_en.pdf
- CINDA, UNESCO-IESALC, U. de Talca. (2006). *Repitencia y Deserción Universitaria en América Latina*. Santiago de Chile: CINDA-UNESCO-U. Talca. Disponible en <https://www.cinda.cl/download/libros/Repitencia%20y%20Deserci%C3%B3n%20Universitaria%20en%20Am%C3%A9rica%20Latina.pdf>
- Díaz, C. (2008). Modelo conceptual para la deserción estudiantil universitaria chilena. *Estudios Pedagógicos* (Valdivia), 34(2), 65–86. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-07052008000200004>.
- Donoso, S., & Schiefelbein, E. (2007). Análisis De Los Modelos Explicativos De Retención De Estudiantes En La Universidad: Una Visión Desde La Desigualdad Social. *Estudios Pedagógicos*, XXXIII (1), 7–27.
- Durán, J., & Díaz, G. (1990). Análisis de la deserción estudiantil en la universidad autónoma metropolitana. *Revista de La Educación Superior*, 19(2), 95–128.
- Espinoza, O., González, L., & Latorre, C. (2009). Un modelo de equidad para la educación superior: Análisis de aplicación al caso chileno. *Revista de la Educación Superior*, (38), 97-111.
- Ethington, C. (1990). A psychological model of student persistence. *Research in Higher Education*, 31(31), 279-293.
- Fernández, N. (2009). Retención y persistencia estudiantil en instituciones de educación superior: Una revisión de la literatura. *Revista Paradigma*, 2(30), 39-62.
- Fernández, M., Corengia, A. & Durand, J. (2014). Deserción y retención: Una discusión bibliográfica. *Revista Pensando Psicología*, 17(10), 85-96.
- Fishbein, M. & Ajzen, I. (1975). Attitudes toward objects as predictors of simple and multiple behavioural criteria. *Psychological Review*, 81, 59-74.
- Ferreira, M., Avitabile, C., Álvarez, J., Haimovich, F., & Urzúa, S. (2017) *Momento decisivo: La educación superior en América Latina y el Caribe*. Washington, DC: Banco Mundial. Disponible en <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/26489/9781464810145.pdf?sequence=2&isAllowed=y>
- Fonseca, G. (2013). Articulación teórico-metodológica para el estudio de la retención estudiantil universitaria. *Revista Colegio Universitario*, 2(2), 33-42.

- Fonseca, G., & García, F. (2016). Permanencia y abandono de estudios en estudiantes universitarios: Un análisis desde la teoría organizacional. *Revista de Educación Superior*, 179(45), 25-39.
- González, L., & Espinoza, O. (2008). Deserción en educación superior en América Latina y el Caribe. *Paideia*, (45), 33-46.
- González, L., Espinoza, O., & López, L. (2013). Deserción y fracaso académico en la educación superior en América Latina y el Caribe resultados e implicancias. *Una visión integral del abandono*. Porto Alegre: EDIPUCRS. Disponible en <http://www.alfaguia.org/www-alfa/images/ebook/Una-Vision-Integral-del-Abandono.pdf>
- Guzmán-Valenzuela, C. (2017). Tendencias globales en educación superior y su impacto en américa latina: desafíos pendientes. *Lenguas Modernas*, 50, segundo semestre 2017. Volumen especial monográfico, Enseñanza de la Escritura en Educación Superior: el rol de la lectura y la escritura en la inclusión, equidad y calidad educativas.
- Higgins, J., & Green, S. (editors). (2011). *Cochrane Handbook for Systematic Reviews of Interventions Version 5.1.0*. The Cochrane Collaboration. Disponible en www.cochrane-handbook.org.
- Hernández-Sampieri, R., Fernández-Collado, C., & Baptista-Lucio, P. (2006). Similitudes y diferencias entre los enfoques cuantitativo y cualitativo. En R. Hernández-Sampieri, C. Fernández-Collado, & P. Baptista-Lucio, *Metodología de la investigación* (5ta. ed., pp. 2-21). México D.F, México: McGraw-Hill.
- Himmel, E. (2002). Modelos de análisis de la deserción estudiantil en la educación superior. *Calidad de la educación*, (17), 91-108.
- Landis, J., & Koch G. (1977). The measurement of observer agreement for categorical data. *Biometrics*, 33, 159-74. <http://dx.doi.org/10.2307/2529310>
- Ministerio de Educación Nacional. (2006). Deserción estudiantil en la educación superior colombiana. Bogotá: MEN. Disponible en https://www.mineducacion.gov.co/sistemasdeinformacion/1735/articulos-254702_libro_desercion.pdf
- Montoya, M. (2007). Efectividade no Ensino Superior Brasileiro: Aplicação de Modelos Multinível a Análise dos resultados do Exame Nacional de Cursos. *Revista Economia*, 8(1), 93-120.
- OCDE. (2009). *La educación superior en Chile. Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico*. París. Disponible en http://www7.uc.cl/webpuc/piloto/pdf/informe_OECD.pdf
- OCDE. (2016), *Education at a Glance 2016: OECD Indicators*. Paris. <http://dx.doi.org/10.187/eag-2016-en>
- Olave, G., Rojas, I., & Cisneros, M. (2013). Leer y escribir para no desertar en la universidad. *Revista Folios*, (38), 45-59.
- Pascarella, E., & Terenzini, P. (1980). Predicting freshman persistence and voluntary dropout decisions from a theoretical model. *Journal of Higher Education*, 1(51), 60-75.
- Pascarella, E., & Terenzini, P. (1991). *How College Affects Students: Findings and Insights from Twenty Years of Research*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Pascarella, E., & Terenzini, P. (2005). *How College Affects Students: A Third Decade of Research*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Pascarella, E., & Terenzini, P. (2016). *How College Affects Students: 21st Century Evidence That Higher Education Works*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Patiño, L., & Cardona, A. (2012). Revisión de algunos estudios sobre la deserción estudiantil universitaria en Colombia y Latinoamérica. *Revista Theoria*, 21(1), 9-20.
- Proyecto ALFA-GUIA. (2013). *Marco Conceptual sobre el Abandono*. Grupo de análisis. Disponible en http://www.alfaguia.org/www-alfa/images/resultados/Marco_Conceptual_sobre_el-Abandono.pdf

- Schmitt, R., & Santos, B. (2016). Modelo ecológico del abandono estudiantil en la educación superior: una propuesta metodológica orientada a la construcción de una tesis. *Congreso CLABES*. Disponible en <http://revistas.utp.ac.pa/index.php/clabes/article/view/890>.
- Spady, W. (1970). Dropouts from higher education: An interdisciplinary review and synthesis. *Interchange*, 1(19), 109-121.
- Suárez, N., & Díaz, L. (2015). Estrés académico, deserción y estrategias de retención de estudiantes en la educación superior. *Revista de Salud Pública*, 17(2), 300-313.
- Tinto, V. (1975). Dropout from Higher Education: A theoretical synthesis of recent research. *Review of Educational Research*, 45, 89-125.
- Tinto, V. (1987). *Leaving College*. Chicago: The University of Chicago Press.
- UNESCO. (2009). *Global Education Digest 2009. Comparing Education Statistics Across the World*. Montreal: UNESCO Institute for Statistics. Disponible en http://uis.unesco.org/sites/default/files/documents/global-education-digest-2009-comparing-education-statistics-across-the-world-en_0.pdf
- Valero, A., & Van Reenen, J. (2016). The economic impact of universities: Evidence from across the globe. Disponible en http://www.eua.be/Libraries/nrc-activities/valero-amp-mimeo-2016_the-economic-impact-of-universities---evidence-from-across-the-globe.pdf
- Van Stolk, Ch., Tiessen, J., Clift, J., & Levitt, R. (2007). *Student Retention in Higher Education Course International Comparison*. RAND. Disponible en https://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/technical_reports/2007/RAND_TR482.sum.pdf

Anexos

Tabla A

Resumen de los 81 artículos seleccionados en Latinoamérica y el Caribe⁵

N	NOMBRE	AUTOR/ES	CONCEPTO	AÑO	PAÍS	METODOLOGÍA	NIVEL ESTUDIO	NIVELES INVESTIGACIÓN	VARIABLES	FACTORES
1	Un sistema de cursado orientado a aumentar la retención en Física I de la Facultad de Ingeniería (UNER).	Paolo, D., Ava, D., & Cristina, H.	Retención	2004	Argentina	Cuantitativa	Primer año	Evaluación de intervención	Tiempo de estudio, evaluaciones, interacción docente-estudiante	Académico, institucional
2	La deserción universitaria. Una asignatura pendiente para la gestión institucional.	Abdala, S., Castioglione, A. & Infante, L.	Deserción	2008	Argentina	Mixta	Todos los niveles	Exploración	Naturalización, elección de carrera, socioeconómicos, cultural, formación escolar, falta de selección de estudiantes	Individual, académico, económico, cultural
3	Deserción universitaria. Un caso de estudio: variables que influyen y tiempo que demanda la toma de decisión.	Vaira, S., Avila, O., Ricardi, P. & Bergesio, A.	Deserción	2010	Argentina	Cuantitativa	Todos los niveles	Levantamiento de factores	Elección de carrera	Individual
4	Deserción estudiantil: desafíos de la Universidad Pública en un horizonte de inclusión.	Goldenherhsh, H., Coria, A. & Saino, M.	Deserción	2011	Argentina	Mixta	Todos los niveles	Caracterización	Rendimiento académico, financiamiento, estudios padres	Individual, académico, económico
5	Aplicación de un modelo de duración en programas de prevención de deserción universitaria.	Herrero, V., Merlino, A., Ayllón, S., & Escanés, G.	Deserción y permanencia	2013	Argentina	Cuantitativa	Todos los niveles	Levantamiento de factores	Sexo, residencia, trabajo del padre, estudios del padre, elección de carrera, autopercepción, rendimiento académico	Individual, académico, económico
6	Relaciones entre rendimiento académico, competencia espacial, estilos de aprendizaje y deserción	Vásquez, S. M., Noriega, M., & García, S. M.	Deserción	2013	Argentina	Cuantitativa	Primer año	Caracterización	Competencia espacial, rendimiento académico, estilo aprendizaje, sexo, orientación vocacional	Individual, académico, institucional

⁵ S/I= Sin información.

N	NOMBRE	AUTOR/ES	CONCEPTO	AÑO	PAÍS	METODOLOGÍA	NIVEL ESTUDIO	NIVELES INVESTIGACIÓN	VARIABLES	FACTORES
7	Análisis de Deserción-Permanencia de Estudiantes Universitarios Utilizando Técnica de Clasificación en Minería de Datos.	Eckert, K. & Suénaga, R.	Deserción y permanencia	2015	Argentina	Cuantitativa	Todos los niveles	Levantamiento de factores	Acompañamiento psicológico, tutorías, créditos aprobados, número de asignaturas cursadas, edad, procedencia educacional	Individual, académico, económico
8	Deserción en Estudiantes de Nuevo Ingreso a Carreras de Diseño: El Caso de la Universidad de Buenos Aires, Argentina.	Noriega, M., Maris, S. & Maris, S.	Deserción y retención	2015	Argentina	Cuantitativa	Primer año	Caracterización	Competencia espacial, rendimiento académico, estilo aprendizaje, sexo, momento de inscripción, lugar de procedencia, procedencia educacional	Individual, académico
9	A contribuição da disciplina de introdução à engenharia química no diagnóstico da evasão.	Silva, R., Miner, F. & Passos, F.	Evasão	2006	Brasil	Cuantitativa	Todos los niveles	Caracterización	Adaptación, motivación, interacción docente-estudiante	Individual, institucional
10	Apoio parental percebido no contexto da escolha inicial e da evasão de curso universitário	Bardagi, M. & Hutz, C.	Evasão	2008	Brasil	Cualitativa	Todos los niveles	Exploración	Expectativa familiar, comunicación familiar, ansiedad	Individual
11	Quando raça conta: um estudo de diferenças entre mulheres brancas e negras no acesso e permanência no ensino superior.	Góis, J.	Permanencia	2008	Brasil	Cuantitativa	Todos los niveles	Exploración	Capital cultural, formación escolar, trabajo, socioeconómicos, raza	Individual, académico, económico, cultural
12	Autoeficácia e integração ao ensino superior: um estudo com estudantes de primeiro ano	Guerreiro, D. & Polydoro, A.	Permanencia	2011	Brasil	Cuantitativa	Primer año	Caracterización	Autoeficacia, integración	Individual, institucional
13	A evasão em um curso de psicologia: uma análise qualitativa.	Castro, A. & Texeira, M.	Evasão	2013	Brasil	Cualitativa	Entre 2 a 5 semestres	Caracterización	Individual, institucional, adaptación, orientación vocacional	Individual, institucional
14	Análise de evasão no ensino superior: uma proposta de diagnóstico de seus determinantes	Peres, G.	Evasão	2013	Brasil	Cuantitativa	Todos los niveles	Levantamiento de factores	Motivación, costo de oportunidad, rendimiento académico, financiamiento	Individual, académico, económico
15	Estudio de un caso: la deserción de estudiantes de primer año en la escuela de química de la Universidad Federal de Río de Janeiro (UFRJ)	Pomeroy, D., Salgado, A. & Valladão, M.	Abandono y deserción	2013	Brasil	Cuantitativa	Todos los niveles	Caracterización	Elección de carrera, dificultad, motivación, relación carrera-mercado, necesidad de trabajo	Individual, académico, económico, institucional

N	NOMBRE	AUTOR/ES	CONCEPTO	AÑO	PAÍS	METODOLOGÍA	NIVEL ESTUDIO	NIVELES INVESTIGACIÓN	VARIABLES	FACTORES
16	Pode-se identificar a propensão e reduzir a evasão de alunos?: ações estratégicas e resultados táticos para instituições de ensino superior.	Tontini, G. & Walter, S.	Evasão	2014	Brasil	Cuantitativa	Todos los niveles	Levantamiento de factores	Orientación vocacional, coordinador de carreras, dificultad, tiempo de estudio, campo laboral, compromiso con el curso, desarrollo personal y situación financiera	Individual, académico, económico, institucional
17	Construção da Escala de Motivos para Evasão do Ensino Superior.	Ambiel, R.	Evasão	2015	Brasil	Cuantitativa	Todos los niveles	Caracterización	Adaptación, integración, desempeño	Individual, institucional
18	A relação entre percepção de valor e retenção: uma análise comparativa entre facultades e universidades particulares.	Falção, C., Da Rosa, E., Junior, W. & De Oliveria, F.	Retención	2015	Brasil	Cuantitativa	Cuarto año	Caracterización	Percepción de valor	Individual, académico, económico, institucional, cultural
19	Factores relevantes no processo de permanência prolongada de discentes nos cursos de graduação presencial: um estudo na Universidade Federal do Espírito Santo	Pereira, A., Carneiro, T., Brasil, G. & Corassa, M.	Permanencia	2015	Brasil	Cuantitativa	Todos los niveles	Levantamiento de factores	Rendimiento académico, asignaturas suspendidas, cupo, área de conocimiento	Individual, académico
20	Validação da Escala de Motivação Acadêmica em universitários brasileiros.	Davoglio, T.m Santos, B. & Letthin, C.	Permanencia y abandono	2016	Brasil	Cuantitativa	Todos los niveles	Caracterización	Motivación	Individual
21	Estimaciones sobre la "repitencia" y deserción en la educación superior chilena. Consideraciones sobre sus implicaciones.	González, L. & Uribe, D.	Deserción	2002	Chile	Cuantitativa	Todos los niveles	Exploración	Selección, modelos de docencia, información escasa	Académico, institucional
22	Factores explicativos de la deserción universitaria.	Canales, A. & De los Ríos, D.	Deserción	2007	Chile	Cualitativa	Todos los niveles	Caracterización	Orientación vocacional, sociocultural, motivación, socioeconómicos	Individual, académico, económico, institucional, cultural
23	Retención de estudiantes vulnerables en la educación universitaria chilena.	Canales, A. & De los Ríos, D.	Deserción y permanencia	2009	Chile	Cualitativa	Todos los niveles	Exploración	Institucional, social, familiar, individual	Individual, institucional, cultural

N	NOMBRE	AUTOR/ES	CONCEPTO	AÑO	PAÍS	METODOLOGÍA	NIVEL ESTUDIO	NIVELES INVESTIGACIÓN	VARIABLES	FACTORES
24	Factores de Deserción Estudiantil en Ingeniería: Una Aplicación de Modelos de Duración.	Díaz, C.	Retención	2009	Chile	Cuantitativa	Todos los niveles	Levantamiento de factores	Promedio, financiamiento, puntaje prueba de admisión, procedencia educacional, socioeconómicos	Académico, económico
25	Estrategias de aprendizaje y autoestima: su relación con la permanencia y deserción universitaria.	Fernández, O., Martínez, M. & Melipillán, R.	Deserción y retención	2009	Chile	Cuantitativa	Primer año	Caracterización	Estrategias de aprendizaje, rendimiento académico, autoestima	Individual, académico
26	Adaptación del modelo de deserción universitaria de Tinto a la Universidad Católica de la Santísima Concepción, Chile.	Saldaña, M. & Barriga, O.	Deserción	2010	Chile	Cuantitativa	Todos los niveles	Levantamiento de factores	Ingreso familiar, puntaje prueba admisión, promedio semestre, créditos aprobados, financiamiento	Individual, académico, económico, institucional
27	Representaciones Sociales en Torno a Equidad, Acceso y Adaptación en Educación Universitaria.	Arancibia, S., Rodríguez, G., Fritis, R., Tenorio, N. & Poblete, H.	Deserción	2013	Chile	Cualitativa	Todos los niveles	Exploración	Adaptación	Individual, institucional
28	Factores de riesgo de deserción presentes en alumnos repitentes de las carreras de enfermería y kinesiología en una universidad chilena.	Celis, R., Flores, C., Reyes, M. & Venegas, H.	Deserción	2013	Chile	Cuantitativa	Todos los niveles	Caracterización	Socioeconómicos, nivel educacional padres, formación escolar	Académico, económico
29	Factores asociados a la deserción/retención de los estudiantes mapuche de la Universidad de la Frontera e incidencia de los programas de apoyo académico.	Navarrete, S., Candía, R. & Puchi, R.	Deserción y retención	2013	Chile	Cuantitativa	Todos los niveles	Levantamiento de factores	Créditos aprobados, formación escolar	Académico
30	Más programas propedéuticos en Chile: El discurso de los estudiantes en la Universidad Católica Silva Henríquez.	Román, C.	Deserción y retención	2013	Chile	Cualitativa	Todos los niveles	Exploración	Apoyos, institucional	Académico, institucional
31	Stock profesional, eficiencia educativa y segmentación: análisis de los procesos de formación profesional en Chile	Castillo, V. & Rodríguez, C.	Retención y deserción	2015	Chile	Cuantitativa	Todos los niveles	Exploración	Selección, formación escolar, competencia	Académico, institucional

N	NOMBRE	AUTOR/ES	CONCEPTO	AÑO	PAÍS	METODOLOGÍA	NIVEL ESTUDIO	NIVELES INVESTIGACIÓN	VARIABLES	FACTORES
32	Beca nivelación académica: La experiencia de una política pública aplicada en una universidad chilena.	Micín, S., Fariás, N., Carreño, B., & Urzúa, S.	Retención	2015	Chile	Mixta	Dos primeros años	Evaluación de intervención	Rendimiento escolar, socioeconómicos, institucional	Académico, económico, institucional
33	Deserción estudiantil universitaria: una aplicación de modelos de duración.	Castaño, E., Gallón, S., Gómez, K. & Vásquez, J.	Deserción	2004	Colombia	Cuantitativa	Todos los niveles	Levantamiento de factores	Individual, académico, socioeconómicos, institucional	Individual, académico, económico, institucional
34	Estrategias para vencer la deserción universitaria.	Vélez, A. & López D.	Deserción y retención	2004	Colombia	Cuantitativa	Todos los niveles	Intervención	Socioeconómicos, incompatibilidad con el trabajo, distancia, transporte	Económico
35	Propuesta para aumentar el nivel académico, minimizar la deserción, Rezago y repitencia Universitaria por problemas de bajo rendimiento en la Universidad Tecnológica de Pereira, En el programa ingeniería de sistemas y computación.	Vargas, C., Bustos, L. & Moreno, R.	Deserción	2005	Colombia	Cuantitativa	Primer año	Intervención	Hábitos de estudio, edad, nivel académico	Individual, académico
36	Estudio de causas de deserción de los estudiantes de la universidad tecnológica de Pereira entre enero/2000 – diciembre/2004 utilizando la técnica de análisis de correspondencias simples	Carvajal, P., Trejos, A. & Caro, C.	Deserción	2006	Colombia	Cuantitativa	Todos los niveles	Caracterización	Orientación vocacional, socioeconómicos, rendimiento académico	Individual, académico, económico, institucional
37	Análisis de los factores asociados a la deserción y graduación estudiantil universitaria.	Castaño, E., Gallón, S., Gómez, K. & Vásquez, J.	Deserción	2006	Colombia	Cuantitativa	Todos los niveles	Levantamiento de factores	Individual, socioeconómicos, académicas, institucional	Individual, académico, económico, institucional
38	La deserción en la Universidad de los Llanos(1998-2004)	Eslava, P., Soto, L. & Malagón, L.	Deserción	2007	Colombia	Cuantitativa	Todos los niveles	Caracterización	Académicas, socioeconómicos	Académico, económico
39	Efectos de la acreditación en el mejoramiento de la calidad de los programas de psicología de Colombia.	Alzate, G.	Deserción	2008	Colombia	Mixta	Todos los niveles	Exploración	Acreditación, formación docente, número de docentes plantas	Académico, institucional

N	NOMBRE	AUTOR/ES	CONCEPTO	AÑO	PAÍS	METODOLOGÍA	NIVEL ESTUDIO	NIVELES INVESTIGACIÓN	VARIABLES	FACTORES
40	La deserción estudiantil en la Universidad de Ibagué: la perspectiva de los "desertores".	Rojas, M.	Deserción	2008	Colombia	Mixta	Pregrado y tecnológico	Caracterización	Rendimiento académico, financiamiento, adaptación	Individual, institucional, económico
41	Deserción estudiantil en la Universidad de Ibagué, Colombia: una lectura histórica en perspectiva cuantitativa.	Rojas, M. & González, D.	Deserción	2008	Colombia	Cuantitativa	Todos los niveles	Exploración	Financiamiento, orientación vocacional, edad	Individual, económico, institucional
42	Los procesos de aprendizaje y su incidencia en la deserción estudiantil en el Programa de Química Farmacéutica de la Universidad de Cartagena	Acosta, M.	Deserción	2009	Colombia	Cuantitativa	Primer año.	Caracterización	Expectativas, orientación vocacional, aprendizaje cognitivo, organización del tiempo, hábitos de estudios, técnicas de estudios, motivación	Individual, académico
43	Factores intervinientes en la deserción escolar de la Facultad de Psicología, Fundación Universitaria Los Libertadores	Ariza, S. & Marín, D.	Deserción	2009	Colombia	Cuantitativa	Primeros tres años	Caracterización	Socioeconómicos	Económico
44	Programas exitosos de retención estudiantil universitaria: las vivencias de los estudiantes.	Pineda, C., Pedraza, A.	Deserción	2009	Colombia	Cualitativa	Todos los niveles	Caracterización	Adaptación	Individual, institucional
45	Constatación de dos modelos motivacionales de autodeterminación para predecir la deserción en universitarios.	Medellín, E.	Deserción	2010	Colombia	Cuantitativa	Primero a quinto semestre	Caracterización	Autonomía académica, acompañamiento psicológico, autodeterminación	Individual, institucional
46	El estudiante recién llegado en el escenario universitario.	Cardona, B., Ramírez, M. & Tamayo, M.	Retención	2011	Colombia	Cualitativa	Primer año	Caracterización	Inducción, estrategias comunicativas, promoción del desarrollo, redes académicas y sociales	Académico, institucional
47	La Facultad de Ingeniería hoy: una aproximación hacia la construcción de indicadores académicos	Cortés, H., Gallego, L., & Rodríguez N.	Deserción	2011	Colombia	Cuantitativa	Todos los niveles	Caracterización	Adaptación, socioeconómicos	Individual, institucional, económico

N	NOMBRE	AUTOR/ES	CONCEPTO	AÑO	PAÍS	METODOLOGÍA	NIVEL ESTUDIO	NIVELES INVESTIGACIÓN	VARIABLES	FACTORES
48	Factores presentes en la deserción universitaria en la Facultad de Psicología de la Universidad De San Buenaventura, sede Bogotá en el periodo comprendido entre 1998-2009.	Herrera, C., Vera, A., Mateus, M., Perilla, C. & Parra, G.	Deserción	2011	Colombia	Cuantitativa	Todos los niveles	Caracterización	Incompatibilidad con el trabajo, información escasa, salud, socioeconómicos	Individual, económico, institucional
49	Efectividad de las estrategias de retención universitaria: la función del docente	Pineda, C., Pedraza, A. & Moreno, I.	Deserción	2011	Colombia	Mixta	Todos los niveles	Evaluación de intervención	Interacción docente-estudiante	Académico, institucional
50	Causas psicosociales de la deserción universitaria.	Catañeda, E., Pabón, D. & Reyes L.	Deserción	2012	Colombia	Cuantitativa	Todos los niveles	Caracterización	Psicosociales, selección, admisión	Individual, institucional
51	Factores de riesgo presentes en la deserción estudiantil en la Corporación Universitaria Lasallista.	Londoño, L.	Deserción	2013	Colombia	Cuantitativa	Primer año	Caracterización	Socioeconómicos, institucional, individual, académica	Individual, académico, económico, institucional
52	Algunas estrategias para mejorar la articulación de la educación media con la superior.	Martínez, A. Posso, A., & Uzuriaga, V.	Deserción	2013	Colombia	Cuantitativa	Segundo semestre	Evaluación de intervención	Adaptación	Individual, institucional
53	Acciones afirmativas y deserción, el caso de la región Caribe.	Morón, J.	Deserción	2013	Colombia	Mixta	Todos los niveles	Caracterización	Socioeconómicos, apoyo académico	Individual, académico, económico
54	Relación entre la lecto-escritura, el desempeño académico y la deserción estudiantil.	Carrillo, S. & Uribe, O.	Deserción	2014	Colombia	Mixta	Primer año	Caracterización	Competencia lecto-escritura, rendimiento académico	Individual, académico
55	Desarrollo de herramientas computacionales para la prevención de bajo rendimiento académico y deserción en la educación superior.	Vargas, L., Contreras, L. & Tristáncho J.	Deserción	2014	Colombia	Cuantitativa	Todos los niveles	Intervención	Desarrollo de la formación, rendimiento académico	Académico
56	La deserción estudiantil UIS, una mirada desde la responsabilidad social universitaria.	Zárate, R. & Mantilla, E.	Deserción y retención	2014	Colombia	Mixta	Todos los niveles	Exploración	Socioeconómicos	Económico

N	NOMBRE	AUTOR/ES	CONCEPTO	AÑO	PAÍS	METODOLOGÍA	NIVEL ESTUDIO	NIVELES INVESTIGACIÓN	VARIABLES	FACTORES
57	Análisis de la Deserción Estudiantil en el Programa Ingeniería de Alimentos de la Universidad de Cartagena durante el Periodo Académico 2009 - 2013.	Acevedo, D., Tirado, D. & Torres, J.	Deserción	2015	Colombia	Cuantitativa	Todos los niveles	Levantamiento de factores	Socioeconómicos, tutorías, acompañamiento psicológico, financiamiento	Individual, académico, económico, institucional
58	Análisis multivariado para determinar los factores más relevantes de deserción estudiantil presentes en el programa de Ingeniería Industrial de una Universidad del Caribe colombiano	Cerpa, W., Paola, M., González, C., & Cantillo, S.	Deserción y permanencia	2015	Colombia	Cuantitativa	Todos los niveles	Levantamiento de factores	Satisfacción, académicas, financiamiento, elección, vida de universidad, ambiente educativo y socioeconómicos	Individual, académico, económico, institucional
59	Relación entre ansiedad, desempeño y riesgo de deserción en aspirantes a bachillerato	Hernández, M., Ramírez, N., López, S. & Macías, D.	Deserción	2015	Colombia	Cuantitativa	Primer año	Caracterización	Formación escolar, ansiedad	Individual, académico
60	Desarrollo de objetos virtuales de aprendizaje como estrategia para fomentar la permanencia estudiantil en la educación superior.	Pascuas, Y., Jaramillo, C. & Verástegui, F.	Deserción	2015	Colombia	Cualitativa	Todos los niveles	Intervención	Financiamiento, familiar, rendimiento académico	Académico, económico
61	Aproximación causal al estudio de la deserción en la Universidad de Caldas. Periodo 2012-2014.	Garner, L., Dussán C. & Montoya D.	Deserción y permanencia	2016	Colombia	Cuantitativa	Todos los niveles	Caracterización	Socioeconómicos, elección de carrera, motivación, institucional, embarazo, salud psicológica	Individual, institucional, económico.
62	Deserción y rezago académico en el programa de medicina de la Universidad del Rosario, Bogotá, Colombia.	Isaza, A., Enríquez, C. & Pérez, I.	Deserción	2016	Colombia	Cuantitativa	Todos los niveles	Caracterización	Académicas	Académico
63	Abandono y permanencia en la educación superior: Una aplicación de la Teoría Fundamentada.	Ovalles, G. & Urbina, J.	Abandono y permanencia	2016	Colombia	Cualitativa	Tres primeros semestres	Caracterización	Motivación, adaptación	Individual, institucional

N	NOMBRE	AUTOR/ES	CONCEPTO	AÑO	PAÍS	METODOLOGÍA	NIVEL ESTUDIO	NIVELES INVESTIGACIÓN	VARIABLES	FACTORES
64	Factores de deserción estudiantil en la universidad de Sur Colombia.	Sánchez, G., Navarro, W., & García A.	Deserción	2009	Colombia	cuantitativa	Todos los niveles	Caracterización	Socioeconomicos, desmotivación, problemas emocionales, desadaptación, insatisfacción académica, problemas de salud	Económico, individual
65	Acceso a la información sobre la permanencia del estudiantado universitario con miras a la acreditación.	Pereira, Z., Regueyra, M., Solórzano, J. & Ureña, V.	Permanencia	2015	Costa Rica	Cuantitativa	Todos los niveles	Exploración	Información escasa	Institucional
66	Factores relacionados con la deserción en el primer y segundo año de estudio en la carrera de Enseñanza de la Matemática de la Universidad Nacional de Costa Rica.	Pascua, P.	Deserción	2016	Costa Rica	Mixta	Primero y segundo año	Caracterización	Expectativa, adaptación. Rendimiento académico	Individual, institucional
67	Evaluación del impacto de la estrategia de permanencia en la UNAH.	García, T., Torres, A., Izquierdo, C., Sánchez, D., Alfonso, A., Sardiñas, Y., Toledo, V., Domínguez A., Rodríguez, L., Sabin, Y. & Jiménez Y.	Permanencia	2010	Cuba	Cuantitativa	Todos los niveles	Evaluación de intervención	Individual	Individual
68	Deserción estudiantil ¿Los que abandonan, son ellos o nosotros?	González, J., García, T., Torres, A. & Izquierdo C.	Permanencia y deserción	2010	Cuba	Mixta	Todos los niveles	Caracterización	Socioeconómicos, motivación, formación escolar	Individual, económico
69	Deserción escolar en el primer año de la carrera de Medicina.	López, I., Marín, G. & García, M.	Deserción	2012	Cuba	Cualitativa	Primer año	Caracterización	Motivación, dificultad de aprendizaje	Individual
70	Análisis de la deserción estudiantil en la universidad autónoma metropolitana.	Durán, J. & Díaz, G.	Deserción	1990	México	Cuantitativa	Todos los niveles	Exploratorio	N/A	N/A

N	NOMBRE	AUTOR/ES	CONCEPTO	AÑO	PAÍS	METODOLOGÍA	NIVEL ESTUDIO	NIVELES INVESTIGACIÓN	VARIABLES	FACTORES
71	Factores de riesgo para la deserción de estudiantes en la Facultad de Medicina de la Universidad Autónoma de San Luis Potosí (UASLP), México.	Hernández, J., Hernández, R., Nieto, A. & Hernández, J.	Deserción	2005	México	Cuantitativa	Todos los niveles	Caracterización	Procedencia educacional, orientación vocacional, hábitos de estudio, capacidad de esfuerzo, tolerancia a la frustración	Individual, académico
72	¿Desertores o decepcionados? Distintas causas para abandonar los estudios universitarios.	De Vries, W., León, P., Romero, J. & Hernández, I.	Deserción y retención	2011	México	Cualitativa	Todos los niveles	Exploración	Incompatibilidad con el trabajo, orientación vocacional	Individual, académico
73	Indicadores de la trayectoria escolar de los alumnos de psicología de la Universidad Veracruzana	Gutiérrez, A., Granados, D. & Landeros, M.	Deserción	2011	México	Cuantitativa	Todos los niveles	Levantamiento de factores	N/A	N/A
74	Identificación de factores vinculados con la deserción y la trayectoria académica de los estudiantes de Psicología en la Fes Iztacala	Mares, G., Rivas, O., Tovar, J., Medina, L., Cabrera, R., Rocha, H. & Rueda, E.	Deserción	2012	México	Cuantitativa	Primer año	Caracterización	Competencia académica, motivación, situación laboral	Individual, académico
75	Deserción y graduación estudiantil universitaria: una aplicación de los modelos de supervivencia.	Osorio, A., Bolancé, C. & Castillo, M.	Deserción	2012	México	Cuantitativa	Todos los niveles	Levantamiento de factores	Individuales, académica, socioeconómicos, institucional	Individual, académico, económico, institucional
76	Factores asociados al rezago en estudiantes de una institución de educación superior en México.	Vera, J., Ramos, D., Sotelo, M., Echeverría, S., Serrano, D., & Vales, J.	Deserción	2012	México	Mixta	Todos los niveles	Caracterización	Sexo, promedio escolar, puntaje prueba de admisión, motivación, currículum carrera, permanencia en clase, orientación vocacional, institucional	Individual, académico, institucional
77	Interrupción estudiantil en la década 2000: el caso UACJ.	Kochi, I., Limas, M. & Grajeda, M.	Deserción	2013	México	Cuantitativa	Todos los niveles	Exploración	Socioeconómicos, financiamiento	Económico
78	Creencias irracionales, rendimiento y deserción académica en ingresantes universitarios.	Galera, M., Galleano, C., Valle, R. & Medrano, L.	Deserción	2010	Argentina	Mixta	Primer año	Caracterización	Creencias irracionales, rendimiento académico	Académico, institucional

<i>N</i>	NOMBRE	AUTOR/ES	CONCEPTO	AÑO	PAÍS	METODO- LOGÍA	NIVEL ESTUDIO	NIVELES INVESTI- GACIÓN	VARIABLES	FACTORES
79	Deserción estudiantil en las carreras de ciencias de la salud en el Perú.	Heredia, M., Andía, M., Ocampo, H., Ramos, J., Rodríguez, A., Tenorio, C., & Pardo, K.	Deserción	2015	Perú	Mixta	Todos los niveles	Caracterización	Orientación vocacional, socioeconómicos	Individual, económico
80	Determinantes de las tasas universitarias de graduación, retención y deserción en Puerto Rico: un estudio de Caso.	Matos, H.	Deserción y retención	2009	Puerto Rico	Cuantitativa	Todos los niveles	Caracterización	Sexo, elección de carrera, procedencia escolar, procedencia universitaria	Individual, económico
81	¿Cuándo me voy a recibir? Una aproximación para el análisis de la duración de la carrera estudiantil	Goyeneche, J., Urrestarazu, I., & Zoppolo, J.	Deserción	2010	Uruguay	Cuantitativa	Todos los niveles	Caracterización	Desempeño académico, créditos aprobados	Individual

Sobre los Autores

Felipe René Munizaga Mellado

Universidad de Chile

fmunizaga@uchile.cl

<http://orcid.org/0000-0001-7308-2340>

Sociólogo. Mg. en Psicología Educacional (c). Encargado de la Unidad de Análisis del Programa Académico de Bachillerato, Universidad de Chile.

María Beatriz Cifuentes Orellana

Universidad de Chile

mabecif@uchile.cl

Licenciada en Historia y Educación. Profesora de Historia y Ciencias Sociales. Mg. en Desarrollo Cognitivo. Asesora de la Unidad de Investigación en Educación de Bachillerato (UNIEB), Universidad de Chile.

Andrés Jacob Beltrán Gabrie

Universidad de Chile

and.beltran@gmail.com

Licenciado en Psicología. Tutor Integral Par (TIP) del Programa Académico de Bachillerato, Universidad de Chile.

archivos analíticos de políticas educativas

ISSN 1068-2341



Volumen 26 Número 61

07 de mayo 2018

ISSN 1068-2341



Los/as lectores/as pueden copiar, mostrar, y distribuir este artículo, siempre y cuando se de crédito y atribución al autor/es y a Archivos Analíticos de Políticas Educativas, se distribuya con propósitos no-comerciales, no se altere o transforme el trabajo original. Más detalles de la licencia de Creative Commons se encuentran en <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/3.0> Cualquier otro uso debe ser aprobado en conjunto por el autor/es, o AAPE/EPAA. La sección en español para Sud América de AAPE/EPAA es publicada por el *Mary Lou Fulton Teachers College, Arizona State University* y la *Universidad de San Andrés* de Argentina. Los artículos que aparecen en AAPE son indexados en CIRC (Clasificación Integrada de Revistas Científicas, España) DIALNET (España), [Directory of Open Access Journals](#), EBSCO Education Research Complete, ERIC, Education Full Text (H.W. Wilson), QUALIS A1 (Brasil), SCImago Journal Rank; SCOPUS, Socolar (China)

Por errores y sugerencias contacte a Fischman@asu.edu

Síguenos en EPAA's Facebook comunidad at <https://www.facebook.com/EPAAAPE> y en **Twitter feed** @epaa_aape.

archivos analíticos de políticas educativas consejo editorial

Editor Consultor: **Gustavo E. Fischman** (Arizona State University)

Editores Asociados: **Armando Alcántara Santuario** (Universidad Nacional Autónoma de México), **Jason Beech**, (Universidad de San Andrés), **Angelica Buendia**, (Metropolitan Autonomous University), **Ezequiel Gomez Caride**, (Pontificia Universidad Católica Argentina), **Antonio Luzon**, (Universidad de Granada), **José Luis Ramírez**, Universidad de Sonora), **Paula Razquin** (Universidad de San Andrés)

Claudio Almonacid

Universidad Metropolitana de Ciencias de la Educación, Chile

Miguel Ángel Arias Ortega

Universidad Autónoma de la Ciudad de México

Xavier Besalú Costa

Universitat de Girona, España

Xavier Bonal Sarro Universidad Autónoma de Barcelona, España

Antonio Bolívar Boitia

Universidad de Granada, España

José Joaquín Brunner Universidad Diego Portales, Chile

Damián Canales Sánchez

Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación, México

Gabriela de la Cruz Flores

Universidad Nacional Autónoma de México

Marco Antonio Delgado Fuentes

Universidad Iberoamericana, México

Inés Dussel, DIE-CINVESTAV, México

Pedro Flores Crespo Universidad Iberoamericana, México

Ana María García de Fanelli

Centro de Estudios de Estado y Sociedad (CEDES) CONICET, Argentina

Juan Carlos González Faraco

Universidad de Huelva, España

María Clemente Linuesa

Universidad de Salamanca, España

Jaume Martínez Bonafé

Universitat de València, España

Alejandro Márquez Jiménez

Instituto de Investigaciones sobre la Universidad y la Educación, UNAM, México

María Guadalupe Olivier Tellez, Universidad Pedagógica Nacional, México

Miguel Pereyra Universidad de Granada, España

Mónica Pini Universidad Nacional de San Martín, Argentina

Omar Orlando Pulido Chaves

Instituto para la Investigación Educativa y el Desarrollo Pedagógico (IDEP)

José Ignacio Rivas Flores

Universidad de Málaga, España

Miriam Rodríguez Vargas

Universidad Autónoma de Tamaulipas, México

José Gregorio Rodríguez

Universidad Nacional de Colombia, Colombia

Mario Rueda Beltrán Instituto de Investigaciones sobre la Universidad y la Educación, UNAM, México

José Luis San Fabián Maroto

Universidad de Oviedo, España

Jurjo Torres Santomé, Universidad de la Coruña, España

Yengny Marisol Silva Laya

Universidad Iberoamericana, México

Ernesto Treviño Ronzón

Universidad Veracruzana, México

Ernesto Treviño Villarreal

Universidad Diego Portales Santiago, Chile

Antoni Verger Planells Universidad Autónoma de Barcelona, España

Catalina Wainerman

Universidad de San Andrés, Argentina

Juan Carlos Yáñez Velazco

Universidad de Colima, México

education policy analysis archives
editorial board

Lead Editor: **Audrey Amrein-Beardsley** (Arizona State University)

Editor Consultor: **Gustavo E. Fischman** (Arizona State University)

Associate Editors: **David Carlson, Margarita Jimenez-Silva, Eugene Judson, Mirka Koro-Ljungberg, Scott Marley, Iveta Silova, Maria Teresa Tatto** (Arizona State University)

Cristina Alfaro San Diego State University

Gary Anderson New York University

Michael W. Apple University of Wisconsin, Madison

Jeff Bale OISE, University of Toronto, Canada

Aaron Bevanot SUNY Albany

David C. Berliner Arizona State University

Henry Braun Boston College

Casey Cobb University of Connecticut

Arnold Danzig San Jose State University

Linda Darling-Hammond Stanford University

Elizabeth H. DeBray University of Georgia

Chad d'Entremont Rennie Center for Education Research & Policy

John Diamond University of Wisconsin, Madison

Matthew Di Carlo Albert Shanker Institute

Sherman Dorn Arizona State University

Michael J. Dumas University of California, Berkeley

Kathy Escamilla University of Colorado, Boulder

Yariv Feniger Ben-Gurion University of the Negev

Melissa Lynn Freeman Adams State College

Rachael Gabriel University of Connecticut

Amy Garrett Dikkers University of North Carolina, Wilmington

Gene V Glass Arizona State University

Ronald Glass University of California, Santa Cruz

Jacob P. K. Gross University of Louisville

Eric M. Haas WestEd

Julian Vasquez Heilig California State University, Sacramento

Kimberly Kappler Hewitt University of North Carolina Greensboro

Aimee Howley Ohio University

Steve Klees University of Maryland

Jaekyung Lee SUNY Buffalo

Jessica Nina Lester Indiana University

Amanda E. Lewis University of Illinois, Chicago

Chad R. Lochmiller Indiana University

Christopher Lubienski Indiana University

Sarah Lubienski Indiana University

William J. Mathis University of Colorado, Boulder

Michele S. Moses University of Colorado, Boulder

Julianne Moss Deakin University, Australia

Sharon Nichols University of Texas, San Antonio

Eric Parsons University of Missouri-Columbia

Amanda U. Potterton University of Kentucky

Susan L. Robertson Bristol University

Gloria M. Rodriguez University of California, Davis

R. Anthony Rolle University of Houston

A. G. Rud Washington State University

Patricia Sánchez University of University of Texas, San Antonio

Janelle Scott University of California, Berkeley

Jack Schneider College of the Holy Cross

Noah Sobe Loyola University

Nelly P. Stromquist University of Maryland

Benjamin Superfine University of Illinois, Chicago

Adai Tefera Virginia Commonwealth University

Tina Trujillo University of California, Berkeley

Federico R. Waitoller University of Illinois, Chicago

Larisa Warhol University of Connecticut

John Weathers University of Colorado, Colorado Springs

Kevin Welner University of Colorado, Boulder

Terrence G. Wiley Center for Applied Linguistics

John Willinsky Stanford University

Jennifer R. Wolgemuth University of South Florida

Kyo Yamashiro Claremont Graduate University

arquivos analíticos de políticas educativas conselho editorial

Editor Consultor: **Gustavo E. Fischman** (Arizona State University)

Editoras Associadas: **Kaizo Iwakami Beltrao**, (Brazilian School of Public and Private Management - EBAPE/FGV, Brazil), **Geovana Mendonça Lunardi Mendes** (Universidade do Estado de Santa Catarina), **Gilberto José Miranda**, (Universidade Federal de Uberlândia, Brazil), **Marcia Pletsch**, **Sandra Regina Sales** (Universidade Federal Rural do Rio de Janeiro)

Almerindo Afonso

Universidade do Minho
Portugal

Alexandre Fernandez Vaz

Universidade Federal de Santa
Catarina, Brasil

José Augusto Pacheco

Universidade do Minho, Portugal

Rosanna Maria Barros Sá

Universidade do Algarve
Portugal

Regina Célia Linhares Hostins

Universidade do Vale do Itajaí,
Brasil

Jane Paiva

Universidade do Estado do Rio de
Janeiro, Brasil

Maria Helena Bonilla

Universidade Federal da Bahia
Brasil

Alfredo Macedo Gomes

Universidade Federal de Pernambuco
Brasil

Paulo Alberto Santos Vieira

Universidade do Estado de Mato
Grosso, Brasil

Rosa Maria Bueno Fischer

Universidade Federal do Rio Grande
do Sul, Brasil

Jefferson Mainardes

Universidade Estadual de Ponta
Grossa, Brasil

Fabiany de Cássia Tavares Silva

Universidade Federal do Mato
Grosso do Sul, Brasil

Alice Casimiro Lopes

Universidade do Estado do Rio de
Janeiro, Brasil

Jader Janer Moreira Lopes

Universidade Federal Fluminense e
Universidade Federal de Juiz de Fora,
Brasil

António Teodoro

Universidade Lusófona
Portugal

Suzana Feldens Schwertner

Centro Universitário Univates
Brasil

Debora Nunes

Universidade Federal do Rio Grande
do Norte, Brasil

Lílian do Valle

Universidade do Estado do Rio de
Janeiro, Brasil

Flávia Miller Naethe Motta

Universidade Federal Rural do Rio de
Janeiro, Brasil

Alda Junqueira Marin

Pontifícia Universidade Católica de
São Paulo, Brasil

Alfredo Veiga-Neto

Universidade Federal do Rio Grande
do Sul, Brasil

Dalila Andrade Oliveira

Universidade Federal de Minas
Gerais, Brasil