
archivos analíticos de políticas educativas

Revista académica evaluada por pares, independiente,
de acceso abierto y multilingüe



aape | epaa

Arizona State University

Volumen 27 Número 46

29 de abril 2019

ISSN 1068-2341

Un Análisis de la Formación Terciaria entre los Trabajadores Dependientes e Independientes: El Caso de Portugal (2006-2016)

Carla Sofia Pires de Carvalho Oliveira Silva
Instituto Universitario da Maia (ISMAI)
Portugal

María Jesús Freire-Seoane
✍

Beatriz López-Bermúdez
Universidade da Coruña (UDC)
España

Citación: Pires de Carvalho Oliveira Silva, C. S., Freire-Seoane, M. J., & López-Bermúdez, B. (2019). Un análisis de la formación terciaria entre los trabajadores dependientes e independientes: El caso de Portugal. *Archivos Analíticos de Políticas Educativas*, 27(46).
<http://dx.doi.org/10.14507/epaa.27.3912>

Resumen: La inserción laboral de la población es un proceso complejo, que requiere la consideración de un buen número de variables y la aproximación desde múltiples niveles. Por una parte, es importante analizar este procedimiento atendiendo a las condiciones del mercado de trabajo y a las características de los individuos que configuran el capital humano existente en cada país. Portugal ha experimentado en el periodo de 2006 a 2016 un proceso de crisis económica (2008), que provoca en 2011 la intervención de la Unión Europea. A pesar de todo, en este contexto donde la situación socio-económica se ve perjudicada la recuperación se hace latente y se ha conseguido mantener la senda de crecimiento, que ha repercutido en los niveles educativos y en la inserción laboral. El objetivo principal de esta investigación es analizar los niveles de

Página web: <http://epaa.asu.edu/ojs/>

Facebook: /EPAAA

Twitter: @epaa_aape

Artículo recibido: 28-5-2018

Revisiones recibidas: 12-11-2018

Aceptado: 26-11-2018

educación terciaria alcanzados por la población ocupada en el periodo 2006 a 2016, diferenciando entre trabajadores contratados por cuenta ajena (dependientes) o por cuenta propia (independientes).

Palabras clave: mercado laboral; formación terciaria; capital humano

An analysis of tertiary education among dependent and independent workers: The case of Portugal (2006-2016)

Abstract: The labor insertion of the population is a complex process, which requires the consideration of a good number of variables and the approach from multiple levels. On the one hand, it is important to analyze this procedure according to the conditions of the labor market and the characteristics of the individuals that make up the existing human capital in each country. Portugal has experienced in the period from 2006 to 2016 a process of economic crisis (2008), which provoked in 2011 the intervention of the European Union. In spite of everything, in this context where the socio-economic situation is impaired, the recovery becomes latent and the growth path has been maintained, which has had an impact on educational levels and labor insertion. The main objective of this research is to analyze the levels of tertiary education reached by the employed population in the period 2006 to 2016, differentiating between workers hired by third parties (dependents) or self-employed (independent).

Keywords: labor market; tertiary education; human capital

Uma análise do ensino terciário entre trabalhadores dependentes e independentes: O caso de Portugal (2006-2016)

Resumo: A inserção laboral da população é um processo complexo, que requer a consideração de um bom número de variáveis e a abordagem de múltiplos níveis. Por um lado, é importante analisar esse procedimento de acordo com as condições do mercado de trabalho e as características dos indivíduos que compõem o capital humano existente em cada país. Portugal experimentou no período de 2006 a 2016 um processo de crise económica (2008), que provocou em 2011 a intervenção da União Europeia. Apesar de tudo, neste contexto em que a situação socioeconómica é prejudicada, a recuperação torna-se latente e a trajetória de crescimento se mantém, o que impactou os níveis educacionais e a inserção do trabalho. O principal objetivo desta pesquisa é analisar os níveis de ensino superior atingidos pela população ocupada no período de 2006 a 2016, diferenciando entre trabalhadores contratados por terceiros (dependentes) ou autônomos (independentes).

Palavras-chave: mercado de trabalho; educação terciária; capital humano

Introducción

La política pública de los gobiernos en las últimas décadas, sobre todo en los países desarrollados, ha depositado muchas esperanzas en la formación reglada como factor que estimula el crecimiento económico mediante las inversiones en educación. La preparación de la fuerza de trabajo se considera un factor de producción que proporciona beneficios directos al individuo que la posee y beneficios externos a la sociedad, en general, esta es la hipótesis básica de la teoría de capital humano, que prolifera en la década de los sesenta del siglo XX (Becker, 1964; Schultz, 1961) y que continúa siendo respaldada en la actualidad (Calero & Choi, 2017; Freire-Seoane et al., 2018). Esta teoría no ha estado exenta de críticas, desde diferentes perspectivas: teoría segmentación, teoría filtro, teorías institucionalistas, que han abierto nuevas líneas de estudio e investigación.

La inserción laboral de la población es un proceso complejo, que requiere la consideración de un buen número de variables y la aproximación desde múltiples niveles. Por una parte, es importante analizar este procedimiento atendiendo a las condiciones del mercado de trabajo y a las características de los individuos que configuran el capital humano existente en

cada país. Por otra, se requiere volver la mirada hacia la persona y conocer su preparación y cualificación a nivel de estudios y características personales. Además, es necesario tener en cuenta que el nivel de educación formal está relacionado con el tipo de las políticas públicas diseñadas para financiar la educación.

La crisis económica del año 2008 ha provocado importantes retrocesos en el crecimiento en los países desarrollados, sobre todo los del sur de Europa han sido los más perjudicados del conjunto, Grecia y, en menor medida, Portugal. Portugal ha sufrido una caída del Producto Interior Bruto (en adelante PIB) per cápita en dólares constantes del 3.07% en el año 2009 (WB, 2018).

El segundo impacto económico que ha sufrido este país se ha producido en el año 2012, con una caída del PIB per cápita del 3.64% (WB, 2018). Un año después de la intervención económica por parte de la Unión Europea, se implementaron, en Portugal, un paquete de medidas económicas, entre las que cabe destacar las relativas a la economía y al mercado laboral. Estas medidas afectaban al mercado del trabajo en el periodo 2011 a 2015, y han ocasionado caídas significativas en las indemnizaciones por despido a través de la legislación de protección del empleo (OCDE, 2018), e importantes reducciones en los salarios. Desde un punto de vista pragmático, las reformas han conseguido los resultados esperados. Desde el año 2013, Portugal ha experimentado mejoras significativas tanto en términos de crecimiento económico como de reducción en la tasa de desempleo. En términos generales, para seguir mejorando el rendimiento del mercado de trabajo, Portugal tiene que abordar otros desafíos económicos, entre los que se incluye la necesidad de volver a niveles de crecimiento más altos y sostenibles; reformas de las regulaciones del mercado de productos; mejorar el acceso al crédito para las empresas; reducción de los costos laborales no salariales y; realizar inversiones adicionales en formación.

El objetivo principal de esta investigación es analizar la evolución en los niveles de educación terciaria de la población en el periodo 2006 a 2016. El estudio se centra en los trabajadores ocupados, diferenciando entre aquellos contratados por cuenta ajena (dependientes) y por cuenta propia (independientes), investigando si la crisis económica (2008-2009), y la posterior intervención por parte de la Unión Europea (2011) ha afectado en las decisiones de la población respecto al nivel de estudios superior alcanzado. Además, con carácter previo se presenta el comportamiento del mercado laboral portugués en relación a las tasas de población activa, ocupada y desempleada (Van den Born & Van Witteloostuijn, 2013).

El artículo se estructura en seis apartados, esta introducción. En el segundo apartado se realiza una descripción de los antecedentes sobre las teorías de capital humano y el mercado laboral; en el tercer apartado, se presenta la metodología utilizada en el análisis; en el cuatro, se recogen los resultados obtenidos; y finalmente, se presentan las conclusiones y la bibliografía.

Antecedentes

Los economistas neoclásicos fueron los que realmente contemplaron la educación formal de los hombres como una inversión en capital humano y pusieron las bases del análisis moderno de la educación (Lassibille & Navarro, 2012). Fisher (1867-1947) elabora una teoría del capital en la que lo define como un stock de recursos que genera flujos de rentas futuras, lo que permite considerar como inversión tanto a la formación de los hombres, como a los bienes duraderos que entran en un proceso productivo. Schultz (1961), populariza el concepto de capital humano de tal forma que afirma que tanto los conocimientos como las cualificaciones se pueden asimilar a un capital, y la constitución de este capital es el resultado de una inversión deliberada por parte de los individuos. En base a esta concepción, explica que el crecimiento del producto nacional de los países es el resultado de esta inversión, de la misma manera que el crecimiento del nivel de salarios de los individuos está ligado al aumento de su inversión en capital humano.

A partir de la década de los sesenta del siglo XX se produce una proliferación de las investigaciones sobre teoría del capital humano. Entre los más destacados cabe señalar a Becker (1964) que desarrolla la teoría de la inversión en capital humano y señala el efecto de tal inversión

sobre las ganancias, el empleo y las actividades de consumo; Becker y Chiswick (1966) y Mincer (1974) formularon un modelo matemático que relaciona las ganancias en el mercado de trabajo con las inversiones de capital humano; Ben-Porath (1967) elaboró el modelo de producción de capital humano a lo largo del ciclo de vida; Psacharopoulos (1973) contribuyó a popularizar el concepto de tasa de rendimiento interno de la educación y su utilización para determinar el montante de las inversiones que tienen que realizar los países en el sector educativo.

La teoría del capital humano considera la educación del individuo como una forma de inversión, que implicaría en el futuro una renta que no obtendría si no dispusiese de dicho capital, se considera por tanto, una inversión en el propio individuo (Neira, 1998). De acuerdo con esta teoría, los costes de la educación se consideran inversiones en conocimientos y habilidades, que contribuyen a aumentar la productividad del individuo y permiten alcanzar mejores empleos (Becker, 1962; Urciaga & Almendarez, 2006). Así, la educación analizada desde la perspectiva de la productividad de las personas que la poseen permite explicar los niveles de renta de la población, tanto es así que, se considera un medio para reducir las desigualdades sociales, disminuir la pobreza y fomentar el crecimiento económico de los países a través de los nuevos conocimientos (Chávez & Sánchez, 2008).

La teoría del capital humano concibe la demanda de educación (formación) como la demanda de un bien cualquiera de inversión que se manifiesta incrementando la potencialidad productiva del sujeto (Freire-Seoane et al., 2018). Es decir, a medida que el individuo va superando los diferentes niveles educativos se está transformando, de tal forma que existirán diferencias palpables entre su capacidad de producción y la de los restantes trabajadores que no han adquirido su mismo nivel de estudios (Freire-Seoane et al., 2018). Además, esta formación también ejercerá un efecto positivo en el ámbito individual, ya que aumenta la capacidad productiva de los trabajadores, y en el mercado competitivo los salarios que pueden obtener los más educados son mayores. De esta forma, dicha inversión aparece como un elemento claramente determinante de las características laborales de los individuos. La adquisición y acumulación de nuevos conocimientos son claves a la hora de permitir a los individuos con un mayor nivel de formación adaptarse de forma adecuada a la vorágine de cambios tecnológicos en los que estamos inmersos en la actualidad y así, contribuir al progreso (Freire-Seoane et al., 2018).

Como norma general se establece que los trabajadores que poseen más años de escolarización obtienen los empleos con mejores retribuciones, por ser los más productivos y, en consecuencia, los preferidos por los empleadores (Moreno, 1998). La hipótesis teórica en la que se sustenta indica que la oferta y la demanda de trabajo determinan el salario y el nivel de empleo de la economía, y cualquier variación en estas cantidades provoca un incremento o disminución en los salarios que modifican las condiciones de equilibrio. Asimismo, se indica que el paro es causado por la no adaptación de la oferta a las cualificaciones requeridas por la demanda, por lo que la solución al desempleo se alcanzaría adecuando la educación a las demandas de trabajo existentes (Teijeiro et al., 2013).

Las críticas a la teoría del capital humano provienen en su mayoría de la escuela radical norteamericana que formulan las teorías del filtro y la segmentación (Arrow, 1973; Doeringer & Piore, 1971; Spence, 1973; Spence, 1974, Thurow, 1975), estas teorías niegan que la inversión educativa contribuya a incrementar la productividad mercantil de los individuos, sin embargo, consideran que los distintos niveles educativos se convierten en un método de selección para los empleadores acerca de determinadas capacidades innatas o adquiridas por las personas, siempre que aquéllas posean relevancia productiva (Freire-Seoane et al., 2018).

Bajo estas hipótesis la educación, indudablemente, se posiciona como elemento clave para el desarrollo de los países, por contribuir a mejorar la competitividad y el crecimiento a largo plazo (Freire-Seoane et al., 2011). Un país que quiera ser competitivo en materia de innovación debe, con carácter principal, realizar inversiones adecuadas en materia de educación, además de realizar una buena gestión de cara a mejorar la calidad de la inversión académica y la inserción profesional de sus egresados (Aghion & Cohen, 2004). El nivel de capital humano de un país

tiene un papel importante en el proceso de incorporación de la población al mercado laboral, en mejorar las condiciones de vida y, eventualmente, en una participación más igualitaria en el ingreso (Sapelli, 2003). El conocimiento se identifica como un activo estratégico en las empresas (Crook et al., 2011; Marimuthu et al., 2009; Mariz-Pérez et al., 2012). Los graduados son menos propensos a cometer errores, son más capaces de enfrentar nuevos problemas, requieren menos supervisión, son más capaces de asumir riesgos y responsabilidades, y pueden adaptarse fácilmente a los cambios (Corrêa da Silva & Pereira, 2013). Por tanto, el trabajo se identifica como una de las principales razones para ir a la universidad (Monte & Schoier, 2015), a pesar de esto, la posesión de un título terciario no garantiza el acceso al trabajo deseado (Alves, 2005), pero, por otra parte, el no tener una titulación superior puede ser un criterio de no selección (Márquez, 2009). En este contexto se está experimentando una creciente complejidad de los campos de saber y de los fenómenos sociales que hace necesario la consideración de nuevas perspectivas, en la línea que señala López (2010) "el enfoque de competencias no implica, necesariamente y de manera exclusiva, la adopción de una orientación mercantilista y neocapitalista", por tanto, y como proponen los autores López et al. (2016) sería conveniente impulsar el sentido práctico y el carácter profesionalizante a la formación universitaria, pero evitando que la formación universitaria se olvide de su carácter humanista e intelectual.

En este sentido, es necesario analizar los niveles de educación terciaria y la transición de la universidad al mercado laboral. Por un lado, el tema de sobre-educación fue investigado por Freeman (1976), que constató que la matrícula de nivel de educación superior en el periodo de 1950 a 1960 en Estados Unidos, había crecido de manera muy importante; en estos tiempos, los titulados de enseñanza superior no tenían ninguna dificultad para encontrar un trabajo bien remunerado. Sin embargo, esta situación cambió por completo en la mitad de los años setenta, ya que los salarios reales bajaron hasta llegar en 1975 al nivel que tenían quince años antes. Las oportunidades de empleo de los diplomados en enseñanza superior se deterioraron de manera importante y, por primera vez, una gran proporción de jóvenes universitarios se vio obligada a aceptar empleos que no se correspondían con su nivel de cualificación.

En la actualidad, la transición de la universidad al mercado laboral en los países europeos muestra diferencias significativas, ya que la expansión de la educación terciaria en Europa supuso una sobre-educación en algunos países. Mientras que, Alemania, Italia, República Checa y Austria tienen acceso limitado a la educación superior para prevenir este fenómeno; Noruega, Finlandia y Holanda compensan el número de graduados de educación terciaria con la creación simultánea de empleos más calificados (Barone & Ortiz, 2011).

No obstante, con el fin de comprender mejor los procesos de inserción laboral es necesario conocer mejor el entorno en el que se desenvuelven los individuos. Las decisiones que les afectan, tales como continuar o no los estudios, la presión por encontrar un empleo y las oportunidades de encontrar un trabajo de su preferencia. En realidad, los comportamientos van a depender, en parte, de ese ambiente y van a estar también influidos por la forma en que las personas lo perciben y lo interpretan, además de por sus propios valores, sus preferencias y sus características de personalidad (Pérez, 2017).

El individuo se enfrenta a las posibilidades que le brindan el mercado educativo y el laboral con unas preferencias u objetivos que abarcan los ámbitos de su formación (laboral y no laboral) y de su futuro en el mercado de trabajo. En este proceso de evaluación la persona piensa, en principio, en términos de inversión y de consumo. Es decir, analiza en qué medida, por ejemplo, una opción educativa potencia sus posibilidades futuras (de ingreso, tipo de trabajo, dedicación y posibilidades de promoción), y por tanto, se trataría de una inversión; y en qué medida la realización de dichos estudios le produciría una satisfacción (consumo) por el mero hecho de llevarlos a cabo. Esto no significa, sin embargo, que todos los individuos valoren por igual las facetas de inversión y consumo que ofrecen las opciones contempladas. Las posibles diferencias hay que contemplarlas aunque sólo sea porque no es probable que todos los encuestados tengan las mismas preferencias temporales y que, por tanto, no compartan la

valoración del futuro implícita en la visión inversora. Por último, estas personas no están sujetas a las mismas restricciones y condicionantes. En particular, hay que destacar sus capacidades personales para el aprendizaje, actitudes, origen y ambiente familiar y sus posibilidades financieras (Blaug, 1970).

Sin embargo, la importancia de la formación en la probabilidad de encontrar empleo y en la cuantía del salario es frecuentemente considerada como uno de los factores clave de la economía de la educación y en los estudios sobre el empleo. La mayor parte de los autores asignan a la formación y al capital humano un papel fundamental en el desarrollo económico y en el crecimiento de los países. Los ocupados, por su parte, también consideran que sus estudios y formación influyen en sus posibilidades de encontrar empleo y, sin embargo, la falta de los mismos supone un lastre para los desempleados en su proceso de búsqueda de un puesto de trabajo.

A la hora de estudiar la situación ocupacional de los individuos en Portugal, los primeros indicadores básicos que se analizan son la situación del mercado laboral, la tasa de actividad, de ocupación y la tasa de desempleo, por grupos de edad, tipo de trabajo realizado y nivel de estudios.

La especificación de los factores que pueden influir para encontrar un empleo no resulta fácil en la medida en que los individuos difieren en sus características personales, influencias externas a su persona, costes de oportunidad, posibilidades financieras, valores y preferencias. Incluso cabe pensar en decisiones idénticas basadas en diferentes actitudes y valoraciones con respecto a la educación y el trabajo (Ruiz & Malero, 2010). Así, los individuos pueden decidir continuar sus estudios al cumplir los dieciséis años, porque para alguno el valor de la educación adicional es superior a lo que le ofrecería un trabajo, mientras que para otros el seguir estudiando le desagrada más que la alternativa de trabajar. En general, los problemas de identificación son quizás de los más difíciles de sortear. No siempre resulta fácil saber si, por ejemplo, la decisión de continuar o finalizar los estudios, al terminar la enseñanza obligatoria, depende de las expectativas laborales o, por el contrario, las expectativas laborales dependen de cuál sea la decisión educativa adoptada. Ugarte (2010) y Freire-Seoane (2004) identifican factores tales como, el tiempo disponible o la decisión para aceptar cierta inestabilidad en el empleo; los recursos materiales; la escasez de recursos humanos; la cualificación de las personas; el dinero; la movilidad de los individuos incluso para trasladar el domicilio a otra ciudad donde existan mejores oportunidades; y la ética.

Metodología

Composición de la Muestra

Los datos utilizados en esta investigación se han obtenido del Labour Force Survey (en adelante LFS) elaborada por la Unión Europea (EU LFS) para los 28 Estados miembros, 2 países candidatos y 3 países de la Asociación Europea de Libre Comercio, como se estipula en el Reglamento (CEE) n° 577/98 del Consejo de 9 de marzo de 1998.

En la actualidad, los microdatos disponibles del LFS abarcan el periodo temporal de 1983 a 2016, para un total de 33 países europeos, donde se consideran 180 variables.

En esta investigación cuyo objetivo es analizar la situación del mercado laboral en Portugal, atendiendo especialmente a la formación de los trabajadores ocupados, se toma el periodo comprendido entre 2006 a 2016 con carácter anual, lo que corresponde a un total de 1,587,567 observaciones.

En la tabla 1 se muestra la composición de la muestra de la LFS, donde se ha seleccionado la población de 15 años y más desagregando por activos, ocupados, parados/desempleados e inactivos. Con la información disponible se observa que el porcentaje de población activa se ha reducido en el periodo estudiado desde el 57.08% en 2006 hasta el 54.91% en 2016. La crisis económica entre el 2008 y el 2009 coincide con la mayor caída en la

tasa de actividad que se reduce el 1.183%, pero entre 2013 y 2014 la actividad de la población aumenta y la tasa de variación se incrementa en un 2.65%. Los datos sobre el porcentaje de población ocupada, que en 2006 representaba el 53.02%, valor máximo del periodo analizado, no obstante, a partir de este año desciende de forma considerable hasta alcanzar en el 2013 el valor mínimo del periodo con sólo el 45.65% de la población en edad de trabajar ocupada. Sin embargo, en 2014 crece el 5.17%, continuando con aumentos ligeros en los años posteriores.

La tasa de paro en 2006 era el 7.12% de la población activa, siendo el valor mínimo del periodo considerado. La crisis económica provocó un enorme incremento en el número de parados durante los años siguientes hasta alcanzar el porcentaje máximo en 2013 con el 16.03% de la población activa. A partir de ese año el desempleo comenzó a reducirse hasta representar en el año 2016 el 10.95% de los activos.

Tabla 1

Composición de la muestra

	Población de 15 o más	Población Activa (%)	Población Ocupada (%)	Población Parada (%)	Población Inactiva (%)
2006	154,176	57.08%	53.02%	7.12%	42.92%
2007	152,165	56.80%	52.56%	7.47%	43.20%
2008	146,151	56.44%	52.33%	7.28%	43.56%
2009	143,603	55.78%	50.73%	9.06%	44.22%
2010	140,779	55.68%	49.94%	10.31%	44.32%
2011	139,634	55.35%	48.28%	12.77%	44.65%
2012	140,210	55.00%	46.47%	15.52%	45.00%
2013	139,939	54.36%	45.65%	16.03%	45.64%
2014	144,727	55.80%	48.01%	13.97%	44.20%
2015	144,091	55.71%	48.76%	12.47%	44.29%
2016	142,092	54.91%	48.90%	10.95%	45.09%

Nota: datos (LFS, 2018), elaboración propia

VARIABLES

En esta investigación se utilizan variables de la encuesta LFS, y se han seleccionado a efectos de análisis una serie de variables especificando la cohorte de edad, así como distintos atributos necesarios para el análisis. Se ha considerado:

“Age”, de la información disponible de esta variable en la encuesta se han seleccionado a los individuos con edades de 22 años y más. El objetivo es centrar la investigación, tan sólo en la población que en 2006 podría haber alcanzado un nivel de estudios superiores (grado, máster o doctorado).

“Ilostat”, esta variable permite conocer la composición anual de la muestra desagregando la población de 15 años y más entre activos, empleados, desempleados e inactivos. Con la información disponible se ha calculado las respectivas tasas de actividad, ocupación, inactividad y desempleo. Para comprobar la robustez de los datos obtenidos de la muestra del LFS se comparan con los datos del Word Bank.

“Stapro”¹, esta variable hace referencia a la población ocupada. Para esta investigación se han considerado los individuos con trabajo por cuenta ajena o dependientes (stapro=3) y por cuenta propia o independientes (stapro=0).

¹ En la encuesta (LFS) “stapro” toma el valor 0 cuando son trabajadores independientes, 3 cuando son dependientes, 4 cuando es un trabajador doméstico y 9 en los casos en que el individuo no señale ninguna de las clasificaciones anteriores. En esta investigación solo se analizan las situaciones de trabajador dependiente e independiente, con este fin se crean dos variables dummies o variables binarias:

También se ha considerado la variable categórica “hatlevel”² (highest educational attainment level). En este caso se clasifica a los individuos según el nivel máximo de estudios terciarios alcanzados. Por tanto, se utilizan únicamente los valores referidos a Grado, Máster y Doctorado, creando tres variables, una para cada nivel educativo ³.

Finalmente, el análisis se realiza, como ya se ha señalado, entre los individuos con edades superiores a 22 años y que se encuentran trabajando por cuenta ajena o cuenta propia. Así, en la tabla 2 se recogen las variables utilizadas en el análisis y la definición de cada una.

Tabla 2
Variables utilizadas en el análisis

Variable	Definición
Trabajadores independientes	Todas aquellas personas que realizan una actividad profesional en régimen de trabajadores autónomos o por cuenta propia
Trabajadores dependientes	Todas aquellas personas que, con edad legal mínima, prestan sus servicios a otra persona, empresa o institución a cambio de una retribución, también conocido como trabajador por cuenta ajena
Doctorado	Todas aquellas personas que han alcanzado un nivel máximo de estudios de Doctorado
Máster	Todas aquellas personas que han alcanzado un nivel máximo de estudios de Máster
Grado	Todas aquellas personas que han alcanzado un nivel máximo de estudios de Grado

Notas: elaboración propia

Resultados

Uno de los resultados de la investigación ha sido analizar la evolución en los niveles de educación terciaria entre la población de 22 años y más, y su situación en el mercado laboral. En el gráfico 1 se muestra la tasa de paro en Portugal en el periodo 2006-2016 con los datos de la encuesta LFS y se compara con la información facilitada por el World Bank. Los datos obtenidos permiten afirmar que no existen diferencias significativas entre las dos fuentes consultadas. La tasa de paro ha aumentado de forma significativa entre 2006 y 2013 pasando del 7.12% al 16.03% con una tasa de variación interanual del 15.64%, en parte, debido a la crisis global y, también,

- La variable trabajadores dependiente tomará el valor 1 cuando la observación de “stapro” tenga valor 3 y 0 en caso contrario.
- La variable de trabajadores independiente tomará el valor 1 cuando la observación de “stapro” tenga un valor 0, y 0 en caso contrario.

² Respecto al nivel de estudio cabe señalar que entre 2006 a 2013 la variable educación superior se denominaba “hat97lev” donde se utiliza la clasificación de los niveles ISCED (International Standard Classification of Education) y se seleccionaban los niveles de estudio terciario correspondientes a licenciatura (en la actualidad grado) como ISCED 5b, que se corresponde con el código 52; máster como ISCED 5a, que tiene el código 51; y doctorado ISCED 6, con el código 60. A partir del año 2014 se implanta la nueva clasificación en la encuesta donde la licenciatura/grado alcanza un nivel ISCED 6 (hat11lev=600), el máster un nivel ISCED 7 (hat11lev=700) y el doctorado un nivel ISCED 8 (hat11lev=800).

³ Con objeto de analizar estas variables se han definido 3 variables dummies para cada nivel de estudios terciarios. Si el nivel de educación máximo alcanzado por el individuo es Licenciatura/Grado toma el valor 1 y 0 en caso contrario; si es Máster tomando el valor 1 y 0 en caso contrario y si es Doctor toma el valor 1 y 0 en caso contrario.

como consecuencia de la intervención de la Unión Europea. Pero, desde 2014 a 2016 el desempleo se reduce hasta alcanzar cifras próximas a las observadas en 2010.

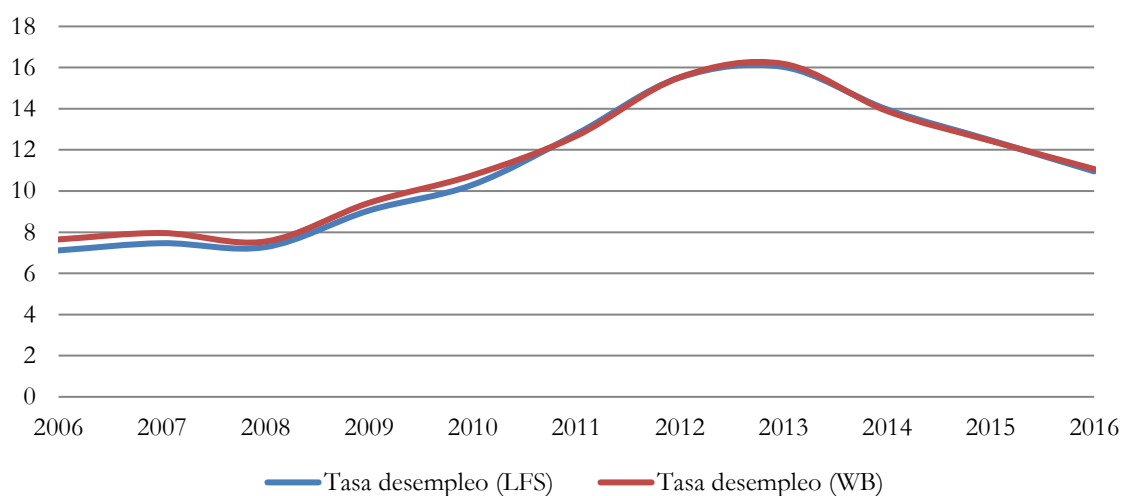


Gráfico 1. Tasa de desempleo

Notas: WB (2018); LFS (2018), elaboración propia

La hipótesis de que la educación terciaria es rentable, se refuerza al comprobar que el porcentaje de ocupados, a lo largo del período analizado, aumenta con el nivel de estudios y se reduce, ampliamente, para aquellos individuos que sólo alcanzan un nivel máximo de educación primaria (gráfico 2).

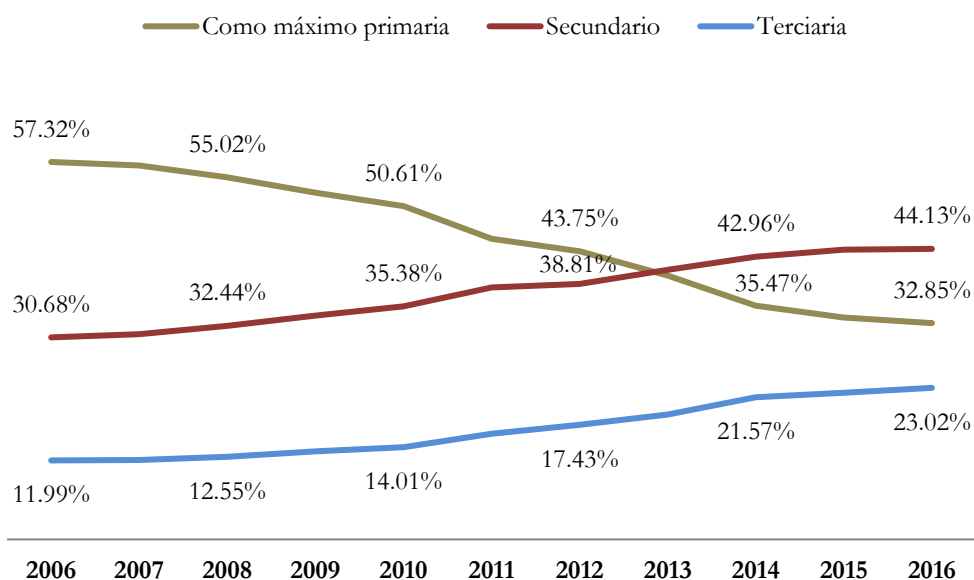


Gráfico 2. Población ocupada según el nivel de educación máximo alcanzado (en porcentaje)

Notas: WB (2018); LFS (2018), elaboración propia

En el gráfico 3 se muestra la evolución de los trabajadores independientes y dependientes entre 2006 y 2016 con información de la encuesta LFS. Con los datos disponibles se observa que el porcentaje de trabajadores independientes se ha mantenido estable en torno al 25% hasta el

año 2010, pero a partir de esa fecha ha estado disminuyendo de forma constante hasta alcanzar el 19.13% en el último año considerado. Sin embargo, el porcentaje de trabajadores dependientes ha aumentado a lo largo de todo el periodo analizado desde el 74.77% en 2006 hasta el 80.87% en 2016, con la excepción de los años 2012 y 2013.

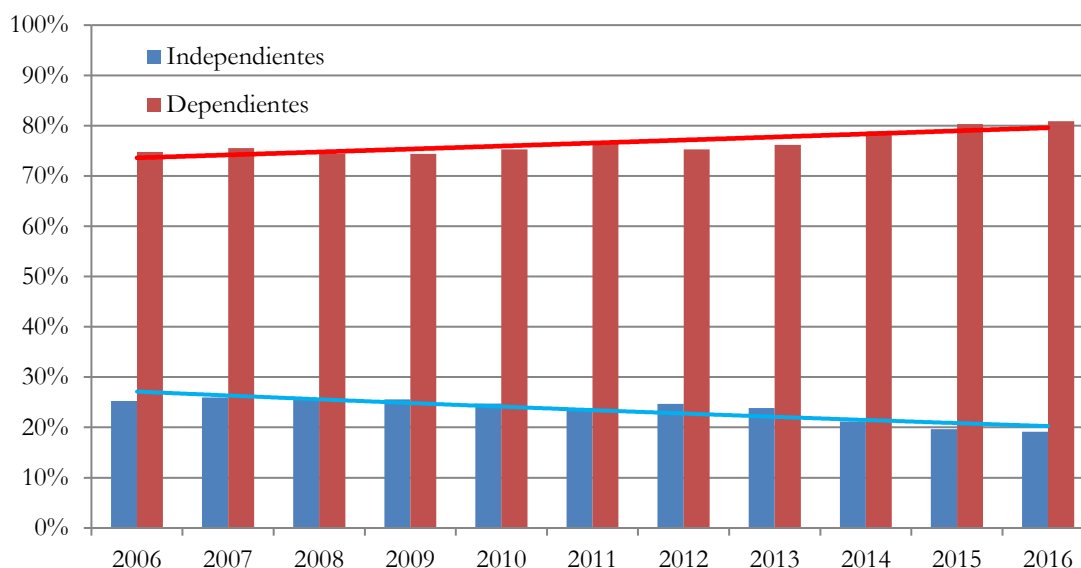


Gráfico 3. Trabajadores independientes y dependientes (en porcentaje)

Notas: LFS (2018), elaboración propia

Con este objetivo de centrar el análisis en los trabajadores con nivel de estudios terciarios se ha considerado tan sólo la información de la encuesta distinguiendo entre los ocupados dependientes e independientes que tengan niveles de estudios superior. Con los datos obtenidos se observa que en los 11 años analizados la población con nivel de estudios superiores en Portugal aumentó en forma muy considerable. La población que trabaja por cuenta propia (independiente) con estudios inferior a la categoría de nivel terciarios en el año 2006 era del de 94.03% y en 2016 este porcentaje disminuyó hasta el 85.34%, se puede concretar que la tasa anual de variación ha sido de -0.84%. Para los trabajadores por cuenta ajena (dependiente) el porcentaje con estudios de nivel inferior a terciarios en 2006 era del 85.77% y del 74.86% en 2016, en este caso la tasa de variación anual alcanzó el 1.16% anual. Estos cambios acontecidos en los niveles educativos de la población, sobre todo, entre los más jóvenes se han producido en los últimos años en todos los países de la OCDE, donde la educación ha mejorado sensiblemente.

En el gráfico 4 se muestra el porcentaje de trabajadores independientes con estudios de nivel superior, diferenciando entre doctorado, máster y licenciatura. Con la información disponible se observa que en 2006 apenas alcanzaban el 6% del total de personas autónomas mayores de 22 años, mientras que en 2016 este porcentaje aumentó hasta el 14.68%. El crecimiento más importante a lo largo del periodo analizado ha tenido lugar en el año 2011 con una tasa de crecimiento respecto al año anterior del 19.17%. Asimismo, los ocupados independientes con título de máster representan el porcentaje más alto con el 10.95% en 2016.

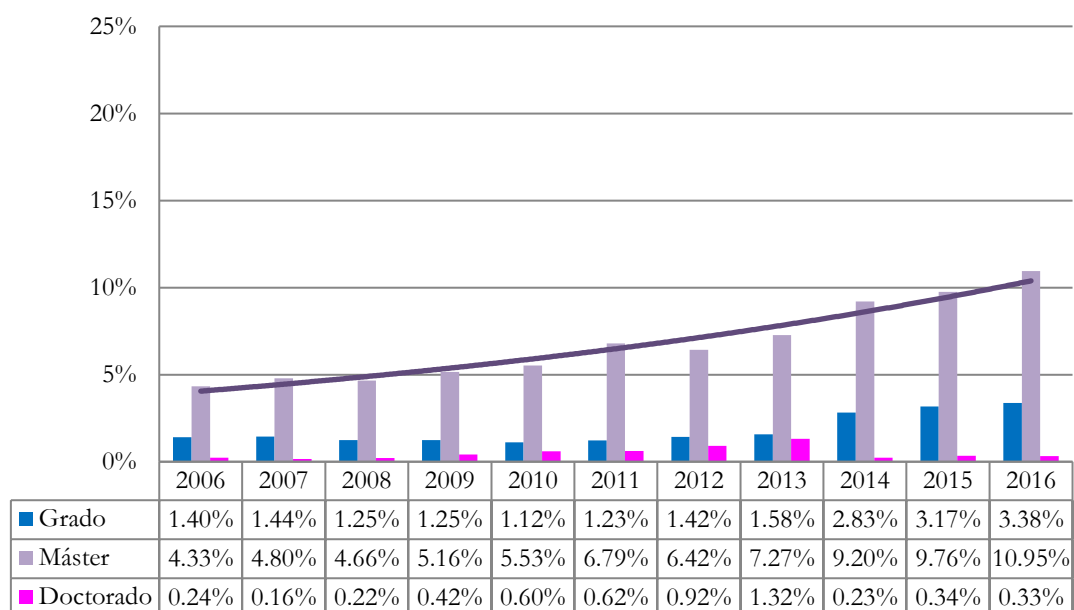


Gráfico 4. Trabajadores independientes con estudios de nivel de terciario (en porcentaje)

Notas: LFS (2018), elaboración propia

En el gráfico 5 se muestra el porcentaje de trabajadores dependientes con estudios de nivel terciario diferenciando, de nuevo, entre doctorado, máster y licenciatura. En el año 2006 el 14.55% de todos los trabajadores dependientes mayores de 22 años tenía estudios terciarios y en el año 2016 esta cifra asciende al 25.36%. A lo largo del periodo analizado la tendencia ha sido de un crecimiento sostenido y, en el último año considerado 2016 los trabajadores con máster representan el 18.72% con una tasa de variación anual promedio del 6.24%, la de los grado del 14.17%, mientras que en los doctorados la tendencia ha sido decreciente con una tasa del 1.61%.

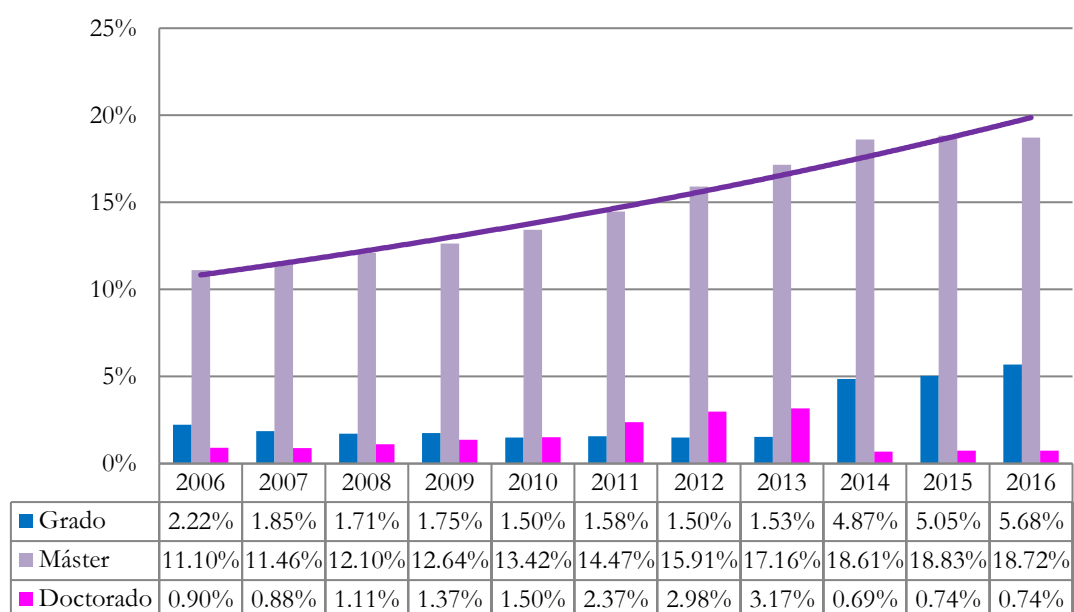


Gráfico 5. Trabajadores dependientes con estudios de nivel terciario (en porcentaje)

Notas: LFS (2018), elaboración propia

Con el fin de poder comparar la evolución de la población ocupada mayor de 22 años desagregada por nivel de estudios inferior a terciarios o terciarios. En la tabla 3 se observa los individuos con trabajos independientes y dependientes según su nivel máximo educación alcanzado. En el periodo de 2006 a 2016 el nivel de formación terciaria ha experimentado un aumento entre la población ocupada, tanto independientes como dependientes, alcanzando los porcentajes más altos en 2016.

Tabla 3

Trabajadores independientes y dependientes por nivel de estudios (en porcentaje)

	Independientes		Dependientes	
	Estudios inferiores a terciarios	Estudios Superiores	Estudios inferiores a terciarios	Estudios Superiores
2006	94.03%	5.97%	85.77%	14.23%
2007	93.60%	6.40%	85.80%	14.20%
2008	93.87%	6.13%	85.09%	14.91%
2009	93.17%	6.83%	84.24%	15.76%
2010	92.75%	7.25%	83.58%	16.42%
2011	91.36%	8.64%	81.58%	18.42%
2012	91.24%	8.76%	79.61%	20.39%
2013	89.83%	10.17%	78.14%	21.86%
2014	87.75%	12.25%	75.83%	24.17%
2015	86.73%	13.27%	75.38%	24.62%
2016	85.34%	14.66%	74.86%	25.14%

Notas: elaboración propia

Una de las causas que justifican la diferencia existente entre el porcentaje de formación terciaria de los trabajadores independientes y dependientes puede residir en el intervalo de edad mayoritario de cada grupo. Es decir, si se realiza un análisis por edades, la mayor concentración de trabajadores independientes se sitúa entre los de 47 a 67 años, mientras que, las edades promedio de los trabajadores dependientes está entre 27 a 37 años, donde la educación terciaria está más generalizada en términos globales.

En relación con el objetivo principal de esta investigación, se puede afirmar que, durante período ha tenido lugar un aumento en el número de trabajadores (dependientes e independientes) con niveles de educación terciaria a un ritmo próximo al 1% interanual. Dentro del grupo heterogéneo de jóvenes con educación superior los que han experimentado un mayor crecimiento son los de nivel educativo de Máster, pese a la caída de la población ocupada.

Conclusiones

La crisis global que ha afectado a todos los países desarrollados desde 2008, se ha dejado sentir de forma mucho más profunda en Portugal donde a partir de 2011 se produce la intervención por parte de la Comisión Europea, el Banco Central Europeo y el Fondo Monetario Internacional, afectando a todos los ámbitos de la economía. Lógicamente, el sector laboral ha sufrido consecuencias muy importantes y se hace latente la necesidad de implantar reformas que estimulen la recuperación con un crecimiento sostenido e innovando en el sistema productivo.

Entre las conclusiones más significativas del periodo analizado cabe señalar, en primer lugar, la variación en el porcentaje de población ocupada, que se ha reducido del 53.02% en 2006 al 48.90% en 2016. En segundo lugar, una reducción de los trabajadores independientes que han pasado de representar el 25.23% del total de la población activa en 2006 al 19.13% en 2016. En

tercer lugar, es muy significativa la mejora de los niveles de formación terciaria de la población ocupada, durante este periodo. Los resultados obtenidos muestran que, tanto para los trabajadores independientes como dependientes, los niveles de formación universitaria durante este periodo han aumentado con un crecimiento promedio anual del 1%. En cuarto lugar, es muy relevante el aumento en la proporción de trabajadores independientes mayores de 22 años con nivel de estudios terciarios; en 2006 representaban el 5.97%, y en 2016 aumentó hasta el 14.66%. En quinto lugar, también aumentó, considerablemente, el nivel educativo superior de la población dependiente que ha pasado del 14.22% en 2006 al 25.14% en 2016, con una tasa de variación anual promedio del 6.98%. Por último, a pesar de la crisis económica en Portugal, los niveles de formación terciaria de la población ocupada han aumentado, sobre todo a partir del año 2011, mejorando la formación del capital humano y acrecentando uno de los factores productivos más importantes, tanto a nivel individual como social, sin embargo, sigue siendo necesario llevar a cabo una estrategia de planificación de las inversiones educativas a largo plazo.

Agradecimientos

Los autores agradecen a los revisores las sugerencias y recomendaciones realizadas que han contribuido, indudablemente, a mejorar el artículo.

Referencias

- Aghion, P., & E. Cohen (2004). *Education et croissance*. París: La Documentation Française.
- Alves, M. (2005). La inserción profesional de titulados superiores desde una perspectiva educativa. *Revista Europea de Formación Profesional*, (34), 30-44.
- Arrow, K. (1973). Higher education as a filter. *Journal of Public Economics*, 2(3), 193-216. [https://doi.org/10.1016/0047-2727\(73\)90013-3](https://doi.org/10.1016/0047-2727(73)90013-3)
- Barone, C., & Ortiz, L. (2011). Overeducation among European University Graduates: A comparative analysis of its incidence and the importance of higher education differentiation. *Higher Education*, 61(3), 325-337. <https://doi.org/10.1007/s10734-010-9380-0>
- Becker, G. (1962). Investment in human capital: A theoretical analysis. *The Journal of Political Economy*, 70(5), 9-49. <https://doi.org/10.1086/258724>
- Becker, G., & Chiswick, B. (1966). Education and the Distribution of Earnings. *The American Economic Review*, 56(1/2), 358-369.
- Ben-Porath, Y. (1967). The production of human capital and the life cycle of earnings. *Journal of Political Economy*, 75(4, Part 1), 352-365. <https://doi.org/10.1086/259291>
- Blaug, M. (1970). *An introduction to the economics of education*. Lane: Allen.
- Calero, J., & Choi, Á. (2017). The distribution of skills among the European adult population and unemployment: A comparative approach. *European Journal of Education*, 52(3), 348-364. <https://doi.org/10.1111/ejed.12222>
- Chávez, J., & Sánchez, O. (2008). Rentabilidad de la educación en México y en el estado de Guanajuato. *Acta Universitaria*, 18(1), 27-32.
- Corrêa da Silva, C., & Pereira, M. (2013). Experiências de estágio: Contribuições para a transição universidade-trabalho. *Paidéia*, 23(54), 103-112. <https://doi.org/10.1590/1982-43272354201312>
- Crook, T., Todd, S., Combs, J., Woehr, D., & Ketchen, D. (2011). Does human capital matter? A meta-analysis of the relationship between human capital and firm performance. *The Journal of Applied Psychology*, 96(3), 443-456. <https://doi.org/10.1037/a0022147>
- Denison, E. (1964). Measuring the contribution of education (and the residual) to economic growth. In *The Residual Factor and Economic Growth*. París: OECD.

- Doeringer, P., & Piore, M. J. (1971). *Internal labor markets and manpower adjustment*. New York: DC Heath and Company.
- Fisher, I. (1930). *The theory of interest*. Nueva York: Macmillan.
- Freeman, R. (1976). *The overeducated american*. United States: Academic Press.
- Freire-Seoane, M. J., Núñez-Flores, M., Teijeiro-Álvarez, M., & Pais-Montes, C. (2018). Evolución de la rentabilidad de la educación superior en Panamá. *Revista Iberoamericana de Educación Superior*, 9(24), 17-41.
- Freire-Seoane, M. J., Núñez-Flores, M., Teijeiro-Álvarez, M., & Pais-Montes, C. (2018). Evolución de la rentabilidad de la educación superior en Panamá. *Revista Iberoamericana de Educación Superior*, 9(24), 17-41.
- Freire-Seoane, M. J., Teijeiro, M. & Pais, C. (2011). Políticas educativas y empleabilidad: ¿cuáles son las competencias más influyentes? *Education Policy Analysis Archives*, 19(28), 1-24. <https://doi.org/10.14507/epaa.v19n28.2011>
- Lassibille, G., & Navarro, M. L. (2012). Un compendio de investigaciones en economía de la educación. *Presupuesto y Gasto Público*, 67(2012), 9-28.
- LFS (2018). Labour Force Survey, European Union. Accedido a través de: <https://bit.ly/2CFqOhW>
- López, M. (2011). *El Proceso de Bolonia: Profesorado y Modelo Educativo Centrado en el Aprendizaje de Competencias*, En E. Monteiro de Aguiar & M. L. Pinto de Almeida(Orgs.), *Reforma Universitária. E A Construção do Espaço Europeu de Educação Superior. Análise de uma Década do Processo de Bolonha* (pp. 157-180). Mercado de Letras, Campinas, Brasil.
- López, C., Benedito, V., & León, M. J. (2016). El Enfoque de Competencias en la Formación Universitaria y su Impacto en la Evaluación: La Perspectiva de un Grupo de Profesionales Expertos en Pedagogía. *Formación Universitaria*, 9(4), 11-22. <https://doi.org/10.4067/S0718-50062016000400003>
- Marcenaro, O., & Navarro, M. (2005). Nueva evidencia sobre el rendimiento del capital humano en España. *Revista de Economía Aplicada*, 37, 69-88.
- Marimuthu, M., Arokiasamy, L., & Ismail, M. (2009). Human Capital Development and its impact on firm performance: evidence from development economics. *The Journal of International Social Research*, 2(8), 265–272.
- Mariz-Pérez, R., Álvarez, M., & Álvarez, T. (2012). Human Capital Management As a Source of Competitive Advantage. *Journal of US-China Public Administration*, 9(8), 929–942.
- Márquez, G. (2009). Empleo y ciudadanía: propuesta de debate para una relación en la encrucijada. *Lan harremanak: Revista de Relaciones Laborales*, (20), 181-202.
- Mincer, J. (1958). Investment in human capital and personal income distribution. *Journal of Political Economy*, 66(4), 281-302. <https://doi.org/10.1086/258055>
- Mincer, J. (1974). *Schooling, experience, and earnings*. Human Behavior & Social Institutions No. 2.
- Monte, A., & Schoier, G. (2015). A statistical analysis on the transition from university to labour market. *Rivista Italiana Di Economia Demografia E Statistica*, 69(1), 127–134.
- Moreno, J. (1998). *Economía de la educación*. Madrid: Editorial Pirámide.
- Mungaray Lagarda, A. (2001). La educación superior y el mercado de trabajo profesional. *REDIE. Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 3(1).
- OCDE (2018). *Labour Market Reforms in Portugal 2011-2015*. A preliminary assessment. Accedido a través de: <https://bit.ly/2LhqB8u>
- Pérez-García, F. (editor) (2017) *Itinerarios de inserción laboral y factores determinantes de la empleabilidad: Formación universitaria versus entorno*. España: Fundación BBVA.
- Psacharopoulos, G. (1973). *Returns to education*. Amsterdam: Elsevier.
- Ruiz, J. & Molero, D. (2010). Ocupación laboral y formación complementaria de los titulados universitarios. *Bordón. Revista de pedagogía*, 62(1), 109-122.

- Sapelli, C. (2003). *Ecuaciones de Mincer y las tasas de retorno a la educación en Chile: 1990-1998*, Santiago de Chile, Instituto de Economía Pontificia/Universidad Católica de Chile.
- Schultz, T. (1961). Investment in human capital. *The American Economic Review*, 51(1), 1-17.
- Spence, A. (1973). Job market signalling. *Quarterly Journal of Economics*, 87(3), 355-374.
<https://doi.org/10.2307/1882010>
- Spence, A. (1974). *Market signaling: Informational transfer in hiring and related screening processes* (Vol. 143). Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Teijeiro, M., Rungo, P., & Freire, M. J. (2013). Graduate competencies and employability: the impact of matching firms' needs and personal attainments. *Economics of Education Review*, 34, 286-295. <https://doi.org/10.1016/j.econedurev.2013.01.003>
- Thurow, L. (1975). *Generating inequality*. Basic Books. <https://doi.org/10.1007/978-1-349-15723-5>
- Ugarte, C. (2010). *Competencias profesionales: Toma de decisiones*. Comunicación Departamento de Educación. Universidad de Navarra, España.
- Urciaga, J. & Almendarez, M. (2006). Determinación de los salarios y rendimientos de la escolaridad en la región Mar de Cortés. *Revista de la Educación Superior*, 35(138), 37-53.
- Van den Born, A., & Van Witteloostuijn, A. (2013). Drivers of freelance career success. *Journal of Organizational Behavior*, 34(1), 24-46.
<https://doi.org/10.1002/job.1786>
- WB. (2018). DataBank, Web World Bank. Accedido a través de:
<https://data.worldbank.org/indicator>

Sobre las Autoras

Carla Sofia Pires de Carvalho Oliveira Silva

Instituto Universitario da Maia (ISMAI)

cosilva@ismai.pt

Doctora en Economía por la Universidad de A Coruña (España); Ingeniería Química y Máster en Ingeniería Medioambiental, por la Universidad do Porto (Portugal). En la actualidad, Directora del Departamento de Ciencias Empresariales del Instituto Universitario da Maia (ISMAI).

María Jesús Freire-Seoane

Universidade da Coruña (UDC)

maje@udc.es

Doctora en Ciencias Económicas por la Universidad de Santiago de Compostela (USC); Licenciada en Ciencias Económicas y Comerciales por la Universidad de Deusto. Exdirectora del Observatorio Ocupacional de la Universidad de A Coruña; en la actualidad Profesora Emérita en la Universidad de A Coruña.

Beatriz López-Bermúdez

Universidade da Coruña (UDC)

beatriz.lopez2@udc.es

Doctora en Análisis Económico y Estrategia Empresaria por la Universidad de A Coruña (UDC); Licenciada en Administración y Dirección de Empresas y Derecho por la UDC.

archivos analíticos de políticas educativas

Volumen 27 Número 46

29 de abril 2019

ISSN 1068-2341



Los/as lectores/as pueden copiar, mostrar, y distribuir este artículo, siempre y cuando se de crédito y atribución al autor/es y a Archivos Analíticos de Políticas Educativas, se distribuya con propósitos no-comerciales, no se altere o transforme el trabajo original. Más detalles de la licencia de Creative Commons se encuentran en <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/3.0> Cualquier otro uso debe ser aprobado en conjunto por el autor/es, o AAPE/EPAA. La sección en español para Sud América de AAPE/EPAA es publicada por el *Mary Lou Fulton Teachers College, Arizona State University* y la *Universidad de San Andrés* de Argentina. Los artículos que aparecen en AAPE son indexados en CIRC (Clasificación Integrada de Revistas Científicas, España) DIALNET (España), [Directory of Open Access Journals](#), EBSCO Education Research Complete, , ERIC, Education Full Text (H.W. Wilson), QUALIS A2 (Brasil), SCImago Journal Rank; SCOPUS, SOCOLAR (China)

Contribuya con comentarios y sugerencias en <http://epaa.info/wordpress/>. Por errores y sugerencias contacte a Fischman@asu.edu

Síguenos en EPAA's Facebook comunidad at <https://www.facebook.com/EPAAAPE> y en **Twitter feed** @epaa_aape.

archivos analíticos de políticas educativas consejo editorial

Editor Consultor: **Gustavo E. Fischman** (Arizona State University)

Editores Asociados: **Armando Alcántara Santuario** (Universidad Nacional Autónoma de México), **Angelica Buendía**, (Metropolitan Autonomous University), **Alejandra Falabella** (Universidad Alberto Hurtado, Chile), **Antonio Luzon**, (Universidad de Granada), **José Luis Ramírez**, (Universidad de Sonora), **Paula Razquin** (Universidad de San Andrés), **Maria Alejandra Tejada-Gómez** (Pontificia Universidad Javeriana, Colombia)

Claudio Almonacid

Universidad Metropolitana de Ciencias de la Educación, Chile

Miguel Ángel Arias Ortega

Universidad Autónoma de la Ciudad de México

Xavier Besalú Costa

Universitat de Girona, España

Xavier Bonal Sarro Universidad Autónoma de Barcelona, España

Antonio Bolívar Boitia

Universidad de Granada, España

José Joaquín Brunner

Universidad Diego Portales, Chile

Damián Canales Sánchez

Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación, México

Gabriela de la Cruz Flores

Universidad Nacional Autónoma de México

Marco Antonio Delgado Fuentes

Universidad Iberoamericana, México

Inés Dussel, DIE-

CINVESTAV, México

Pedro Flores Crespo

Universidad Iberoamericana, México

Ana María García de Fanelli

Centro de Estudios de Estado y Sociedad (CEDES) CONICET, Argentina

Juan Carlos González Faraco

Universidad de Huelva, España

María Clemente Linuesa

Universidad de Salamanca, España

Jaume Martínez Bonafé

Universitat de València, España

Alejandro Márquez Jiménez

Instituto de Investigaciones sobre la Universidad y la Educación, UNAM, México

María Guadalupe Olivier Tellez

Universidad Pedagógica Nacional, México

Miguel Pereyra Universidad de

Granada, España

Mónica Pini Universidad

Nacional de San Martín, Argentina

Omar Orlando Pulido Chaves

Instituto para la Investigación Educativa y el Desarrollo Pedagógico (IDEP)

José Ignacio Rivas Flores

Universidad de Málaga, España

Miriam Rodríguez Vargas

Universidad Autónoma de Tamaulipas, México

José Gregorio Rodríguez

Universidad Nacional de Colombia, Colombia

Mario Rueda Beltrán Instituto

de Investigaciones sobre la Universidad y la Educación, UNAM, México

José Luis San Fabián Maroto

Universidad de Oviedo, España

Jurjo Torres Santomé,

Universidad de la Coruña, España

Yengny Marisol Silva Laya

Universidad Iberoamericana, México

Ernesto Treviño Ronzón

Universidad Veracruzana, México

Ernesto Treviño Villarreal

Universidad Diego Portales Santiago, Chile

Antoni Verger Planells

Universidad Autónoma de Barcelona, España

Catalina Wainerman

Universidad de San Andrés, Argentina

Juan Carlos Yáñez Velazco

Universidad de Colima, México

education policy analysis archives
editorial board

Lead Editor: **Audrey Amrein-Beardsley** (Arizona State University)

Editor Consultor: **Gustavo E. Fischman** (Arizona State University)

Associate Editors: **David Carlson, Lauren Harris, Eugene Judson, Mirka Koro-Ljungberg, Scott Marley, Molly Ott, Iveta Silova** (Arizona State University)

Cristina Alfaro
San Diego State University

Gary Anderson
New York University

Michael W. Apple
University of Wisconsin, Madison

Jeff Bale
University of Toronto, Canada

Aaron Bevanot SUNY Albany

David C. Berliner

Arizona State University

Henry Braun Boston College

Casey Cobb

University of Connecticut

Arnold Danzig

San Jose State University

Linda Darling-Hammond

Stanford University

Elizabeth H. DeBray

University of Georgia

David E. DeMatthews

University of Texas at Austin

Chad d'Entremont Rennie Center
for Education Research & Policy

John Diamond

University of Wisconsin, Madison

Matthew Di Carlo

Albert Shanker Institute

Sherman Dorn

Arizona State University

Michael J. Dumas

University of California, Berkeley

Kathy Escamilla

University of Colorado, Boulder

Yariv Feniger Ben-Gurion

University of the Negev

Melissa Lynn Freeman

Adams State College

Rachael Gabriel

University of Connecticut

Amy Garrett Dikkers University
of North Carolina, Wilmington

Gene V Glass

Arizona State University

Ronald Glass University of

California, Santa Cruz

Jacob P. K. Gross

University of Louisville

Eric M. Haas WestEd

Julian Vasquez Heilig California
State University, Sacramento

Kimberly Kappler Hewitt University
of North Carolina Greensboro

Aimee Howley Ohio University

Steve Klees University of Maryland

Jaekyung Lee SUNY Buffalo

Jessica Nina Lester

Indiana University

Amanda E. Lewis University of

Illinois, Chicago

Chad R. Lochmiller Indiana

University

Christopher Lubienski Indiana

University

Sarah Lubienski Indiana University

William J. Mathis

University of Colorado, Boulder

Michele S. Moses

University of Colorado, Boulder

Julianne Moss

Deakin University, Australia

Sharon Nichols

University of Texas, San Antonio

Eric Parsons

University of Missouri-Columbia

Amanda U. Potterton

University of Kentucky

Susan L. Robertson

Bristol University

Gloria M. Rodriguez

University of California, Davis

R. Anthony Rolle

University of Houston

A. G. Rud

Washington State University

Patricia Sánchez University of

University of Texas, San Antonio

Janelle Scott University of

California, Berkeley

Jack Schneider University of

Massachusetts Lowell

Noah Sobe Loyola University

Nelly P. Stromquist

University of Maryland

Benjamin Superfine

University of Illinois, Chicago

Adai Tefera

Virginia Commonwealth University

A. Chris Torres

Michigan State University

Tina Trujillo

University of California, Berkeley

Federico R. Waitoller

University of Illinois, Chicago

Larisa Warhol

University of Connecticut

John Weathers University of

Colorado, Colorado Springs

Kevin Welner

University of Colorado, Boulder

Terrence G. Wiley

Center for Applied Linguistics

John Willinsky Stanford University

Jennifer R. Wolgemuth

University of South Florida

Kyo Yamashiro

Claremont Graduate University

Miri Yemini

Tel Aviv University, Israel

arquivos analíticos de políticas educativas conselho editorial

Editor Consultor: **Gustavo E. Fischman** (Arizona State University)

Editoras Associadas: **Kaizo Iwakami Beltrao**, (Brazilian School of Public and Private Management - EBAPE/FGV, Brazil), **Geovana Mendonça Lunardi Mendes** (Universidade do Estado de Santa Catarina), **Gilberto José Miranda**, (Universidade Federal de Uberlândia, Brazil), **Marcia Pietsch**, **Sandra Regina Sales** (Universidade Federal Rural do Rio de Janeiro)

Almerindo Afonso

Universidade do Minho
Portugal

Alexandre Fernandez Vaz

Universidade Federal de Santa
Catarina, Brasil

José Augusto Pacheco

Universidade do Minho, Portugal

Rosanna Maria Barros Sá

Universidade do Algarve
Portugal

Regina Célia Linhares Hostins

Universidade do Vale do Itajaí,
Brasil

Jane Paiva

Universidade do Estado do Rio
de Janeiro, Brasil

Maria Helena Bonilla

Universidade Federal da Bahia
Brasil

Alfredo Macedo Gomes

Universidade Federal de
Pernambuco Brasil

Paulo Alberto Santos Vieira

Universidade do Estado de Mato
Grosso, Brasil

Rosa Maria Bueno Fischer

Universidade Federal do Rio
Grande do Sul, Brasil

Jefferson Mainardes

Universidade Estadual de Ponta
Grossa, Brasil

**Fabiany de Cássia Tavares
Silva**

Universidade Federal do Mato
Grosso do Sul, Brasil

Alice Casimiro Lopes

Universidade do Estado do Rio de
Janeiro, Brasil

Jader Janer Moreira Lopes

Universidade Federal Fluminense
e Universidade Federal de Juiz de
Fora, Brasil

António Teodoro

Universidade Lusófona
Portugal

Suzana Feldens Schwertner

Centro Universitário Univates
Brasil

Debora Nunes

Universidade Federal do Rio
Grande do Norte, Brasil

Lilian do Valle

Universidade do Estado do Rio
de Janeiro, Brasil

Flávia Miller Naethe Motta

Universidade Federal Rural do Rio
de Janeiro, Brasil

Alda Junqueira Marin

Pontifícia Universidade Católica
de São Paulo, Brasil

Alfredo Veiga-Neto

Universidade Federal do Rio
Grande do Sul, Brasil

Dalila Andrade Oliveira

Universidade Federal de Minas
Gerais, Brasil