
archivos analíticos de políticas educativas

Revista académica evaluada por pares, independiente,
de acceso abierto y multilingüe



Arizona State University

Volumen 30 Número 79

7 de junio 2022

ISSN 1068-2341

El Arrepentimiento Respecto a los Estudios en Universitarios Españoles desde la Perspectiva del Desajuste Formación- Empleo

Agustín Rodríguez-Esteban



Javier Vidal

Universidad de León

España

Citación: Rodríguez-Esteban, A., & Vidal, J. (2022). El arrepentimiento respecto a los estudios en universitarios españoles desde la perspectiva del desajuste formación-empleo. *Archivos Analíticos de Políticas Educativas*, 30(79). <https://doi.org/10.14507/epaa.30.6683>

Resumen: El objetivo principal del presente artículo es describir la influencia de los desajustes formación-empleo en la expresión de arrepentimiento de los estudios cursados en universitarios españoles. Se utilizaron los datos de la Encuesta de Inserción Laboral de Titulados Universitarios 2019. Los resultados muestran que el desajuste entre el empleo y el área de estudio es el factor que más incrementa la probabilidad de arrepentirse de la titulación obtenida. Otros factores como la sobrecualificación, los salarios o la inversión educativa son relevantes. El patrón de influencia de estas variables se mantuvo cuando se analizaron, por separado, los grupos de los titulados en Ciencias Sociales y Jurídicas e Ingenierías/Arquitectura. Las mujeres tituladas en Ingenierías/Arquitectura expresan, además, un mayor arrepentimiento que los hombres con la titulación elegida. Las expectativas de carácter intrínseco por las que los estudiantes eligen su titulación deben ser consideradas por las instituciones educativas.

Palabras clave: desajuste formación-empleo; arrepentimiento; expectativas profesionales; empleabilidad; universidad; brecha de género

Spanish graduates' regret about program of study from the perspective of education-job mismatch

Abstract: The main objective was to describe the influence of education-job mismatches in Spanish university graduates' expressions of regret about their program of study. The data from the Survey of Labor Insertion of University Graduates 2019 were analysed, revealing that the mismatch related to the study area is the factor that most increases the probability of graduates regretting the degree. Other factors, such as overqualification, salaries, or educational investment are also relevant. The influence pattern of these variables was maintained when analyzing groups of graduates of programs in the social and legal sciences and engineering/architecture separately. Women graduates in engineering/architecture also express greater regret than men with their chosen degree. Educational institutions must consider the intrinsic expectations for which students choose their university programs.

Key words: education-job mismatch; regret; professional expectations; employability, university; gender gap

Arrependimento em relação aos estudos em estudantes universitários espanhóis na perspectiva do descompasso treinamento-emprego

Resumo: O objetivo principal deste artigo é descrever a influência dos desequilíbrios formação-emprego na expressão do arrependimento nos estudos realizados com estudantes universitários espanhóis. Utilizou-se os dados da Pesquisa de Inserção Laboral de Graduados Universitários 2019. Os resultados mostram que o descompasso entre emprego e área de estudo é o fator que mais aumenta a probabilidade de arrependimento do diploma obtido. Outros fatores como superqualificação, salários ou investimento educacional são relevantes. O padrão de influência dessas variáveis se manteve quando os grupos de graduados em Ciências Sociais e Jurídicas e Engenharia / Arquitetura foram analisados separadamente. Mulheres com formação em Engenharia / Arquitetura também expressam maior pesar do que homens com a formação escolhida. As expectativas intrínsecas para as quais os alunos escolhem seu diploma devem ser consideradas pelas instituições de ensino.

Palavras-chave: incompatibilidade treinamento-emprego; arrependimento; expectativas profissionais; empregabilidade; universidade; lacuna de gênero

El Arrepentimiento Respecto a los Estudios en Universitarios Españoles desde la Perspectiva del Desajuste Formación-Empleo

El éxito de los graduados universitarios ha dejado de considerarse solo en términos de resultados académicos para incorporar, en las últimas décadas, aspectos relativos a la empleabilidad (Jackson & Bridgstock, 2018). Indicadores objetivos, tales como las tasas de empleo o los periodos de transición desde el sistema de formación al mercado de trabajo, han sido ampliamente utilizados en estos años para conocer la respuesta del sistema universitario a las demandas del mercado de trabajo y a las necesidades y expectativas de los propios titulados (Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades, 2019). Sin embargo, la creciente competitividad, junto con el incremento de la inversión educativa, están obligando a las universidades a incluir, en sus procesos de evaluación y rendición de cuentas, indicadores subjetivos relativos a la satisfacción de los estudiantes (Erdoğan & Erdoğan, 2020; Fajčíková & Urbancová, 2019; Jackson & Bridgstock, 2019; James & Yun, 2018). Esta satisfacción está directamente relacionada con otros aspectos, como es el arrepentimiento respecto a la titulación cursada (Bright & Graham, 2016).

Aproximadamente, uno de cada tres graduados se arrepiente de los estudios universitarios realizados, manifestando que no volvería a estudiar la misma titulación (Kucel & Vilalta-Bufí, 2012). Desde el punto de vista del individuo, este arrepentimiento tiene consecuencias a nivel del bienestar y del desempeño laboral. Pero las consecuencias son también importantes desde el punto de vista del sistema educativo y de la sociedad. Por un lado, en un contexto en el que los individuos tienen cada vez más opciones educativas, la captación de nuevos alumnos, especialmente aquellos más brillantes, podría verse afectada: arrepentirse de la titulación obtenida reducirá la probabilidad de recomendar la misma a otras personas (Bright & Graham, 2016). Por otro lado, la pérdida de capital humano, derivada de los cambios entre ocupaciones que realizan aquellos individuos ‘arrepentidos’ de sus estudios, debe ser tenida en cuenta (Borghans & Golsteyn, 2007). Como consecuencia de todo esto, tal y como señala Mora (2010), el arrepentimiento de la titulación se considera en la actualidad un importante fallo del sistema educativo, lo que le convierte en un objeto de estudio relevante.

La literatura sobre el arrepentimiento considera que este se relaciona con la congruencia entre las expectativas que motivan una decisión y los resultados obtenidos. Bajo la decisión de cursar una titulación universitaria subyacen diferentes expectativas y motivaciones. La posibilidad de desarrollar un futuro desempeño laboral acorde con la formación obtenida es, sin duda, una de las expectativas más relevantes (Afaq Ahmed et al., 2017). Este fenómeno, conocido en la literatura como ajuste formación-empleo (Rodríguez-Esteban et al., 2019; Somers et al., 2019), debe ser considerado, tanto por su relación con otras expectativas estrictamente profesionales, como por su relación con intereses personales y/o familiares.

El presente estudio analiza la relación del (des)ajuste formación-empleo con el arrepentimiento de la titulación universitaria en una amplia muestra de graduados en España. Se considera, además, la influencia que pueden ejercer otras variables personales, laborales y educativas.

El Arrepentimiento Respecto a la Titulación Elegida

El arrepentimiento es una emoción que sentimos cuando percibimos que nuestra situación actual podría haber sido mejor si hubiéramos tomado una alternativa distinta en el pasado (van de Calseyde et al., 2018). Se trata de una emoción desagradable y muy frecuente. Saffrey et al. (2008) examinaron nueve emociones negativas, entre ellas la ira, la ansiedad o la decepción, y encontraron que el arrepentimiento fue la emoción más habitual. Pero debe diferenciarse el arrepentimiento de otras emociones negativas como, por ejemplo, la insatisfacción (Lauriola et al., 2018). Mientras que esta se basa en un simple proceso de evaluación, el arrepentimiento se deriva de procesos de comparación (Byrne, 2016; Henne et al., 2019). Sentir arrepentimiento requiere la capacidad de imaginar otras situaciones posibles diferentes de la actual. En el arrepentimiento, el individuo necesita reflexionar sobre sus decisiones pasadas y los resultados generados por estas y sobre qué otros resultados se podrían haber obtenido si hubiera tomado otra decisión. En este sentido, aunque la literatura ha distinguido entre el arrepentimiento de acción y de inacción (van de Calseyde et al., 2018), en el presente estudio, asumimos la idea de autores como Mora (2010) quién considera el arrepentimiento como una emoción sobre una decisión tomada. Es decir, el arrepentimiento de la decisión de haber elegido una determinada titulación universitaria.

Asumiendo, por tanto, el vínculo existente entre el arrepentimiento y las decisiones, conviene recordar que las de tipo educativo, especialmente las relacionadas con el futuro desempeño laboral, son algunas de las decisiones más importantes que toma un individuo a lo largo de su vida. El metaanálisis realizado por Roesse y Summerville (2005), a partir de 11 estudios de clasificación del arrepentimiento, reveló que los dos principales dominios de la vida que generan arrepentimiento son, en este orden, la educación y la carrera profesional. Varios hechos explican esto. Por un lado, los mayores sentimientos de decepción ocurren en aquellos dominios que ofrecen menos oportunidades de cambio en el futuro (Connolly & Zeelenberg, 2003). Por otro, la educación

permite acceder a otros importantes objetivos en la vida, como pueden ser mayores salarios o contactos sociales. Los individuos pueden pensar que los fallos en estos objetivos podrían haberse evitado con otra decisión educativa. Por tanto, las dos áreas más comunes de arrepentimiento dependen en gran medida de la elección de la titulación universitaria, una decisión fundamental para los jóvenes que, además, se toma bajo una importante dosis de incertidumbre, relacionada especialmente con su futura posición en el mercado laboral (Al-Abri & Kooli, 2018; Lauriola et al., 2018; Skatova & Ferguson, 2014).

La literatura sobre el arrepentimiento ha asumido distintos postulados sobre las teorías y modelos de decisión para explicar algunos de los factores que pueden modular o condicionar esta experiencia. Dos de estos factores nos interesan especialmente: la relación con las expectativas iniciales y el grado de responsabilidad que asume el individuo sobre la decisión tomada. Dado que la experiencia del arrepentimiento deriva de una comparación entre lo que ocurre y lo que podría haber ocurrido, asumimos, en línea con lo planteado por Kucel y Vilalta-Bufí (2012) o van de Calseyde et al. (2018), que las expectativas que influyen en esta decisión educativa juegan un papel importante en el futuro sentimiento de decepción y, por tanto, en el arrepentimiento respecto a la titulación elegida. El segundo factor relevante es el grado de responsabilidad sobre la decisión tomada. Según las predicciones de la teoría de la justificación (*decision justification theory*, en adelante DJT) (Feldman & Chen, 2019), el arrepentimiento será el resultado, por una parte, del proceso de evaluación y comparación y, por otra, del sentimiento de auto-culpabilización generado por una mala decisión (Connolly & Zeelenberg, 2003). Este sentimiento guarda relación con la inversión que el sujeto realiza, ya que se asume que una mayor inversión conlleva un mayor grado de responsabilidad sobre la decisión tomada, y, por tanto, cuando las expectativas no son alcanzadas, el sentimiento de decepción será mayor (Huang & Zeelenberg, 2012). Además, y según establece la teoría subjetiva del placer esperado (*subjective expected pleasure theory*, en adelante SEP), cuando los resultados, no solamente no son los deseados, sino que además son inesperados, la intensidad del arrepentimiento y la decepción es mayor (van de Calseyde et al., 2018).

El Ajuste Formación-Empleo: Expectativa Personal y Resultado Profesional

En los últimos años, se ha desarrollado un amplio número de investigaciones que analizan la relación entre las expectativas de los estudiantes y los motivos que determinan la decisión educativa. De forma general, estos estudios han considerado dos tipos de motivaciones. Por un lado, los motivos extrínsecos, dentro de los cuales se han considerado especialmente variables como el salario o el desarrollo profesional (Al-Abri & Kooli, 2018; Shamsudin et al., 2019). Por otro lado, se han descrito también motivaciones intrínsecas relacionadas con intereses personales o familiares (Poon, 2017). En este sentido, la literatura ha constatado que cuando un individuo elige un campo particular de formación lo hace con la expectativa de trabajar en una ocupación relacionada con este campo (Michavila et al., 2018; Robst, 2007); es decir, desarrollar un trabajo ajustado a su formación.

Podemos distinguir dos tipos diferentes de ajuste entre la formación y el empleo (Somers et al., 2019). El primero de ellos es el ajuste vertical que se produce cuando el nivel de educación o cualificación es el requerido en el empleo. Cuando el nivel de estudios supera al nivel necesario para el desempeño laboral, se produce el fenómeno de la sobrecualificación (Delaney et al., 2020; Herrera-Cuesta, 2018). La segunda modalidad es el ajuste horizontal. Este se produce cuando el trabajo a realizar está relacionado con el área de estudios del titulado (Rodríguez-Esteban et al., 2019).

La mayor parte de la investigación ha considerado el desajuste como una decisión involuntaria que toma el sujeto al no encontrar una mejor opción en el mercado laboral (Robst, 2007). Se han constatado efectos negativos de este tipo de desajuste sobre los salarios o la satisfacción laboral (Lisi, 2018). Sin embargo, el desajuste puede ser también una opción voluntaria.

Decisiones como oportunidades de promoción profesional (Meroni & Vera Toscano, 2017) o relacionadas con el tipo de contrato, la proximidad del puesto de trabajo al domicilio o la flexibilidad horaria (Kucel & Vilalta-Bufí, 2012; Robst, 2007) pueden llevar a un individuo a elegir un trabajo que la teoría considera desajustado. Las consecuencias de este desajuste son más difíciles de determinar. La relación entre el desajuste voluntario, especialmente el de tipo horizontal, el tipo de habilidades adquiridas por los graduados y otros efectos laborales no deseados ha sido analizada por Borghans y Golsteyn (2007) desde la perspectiva de la transferencia de habilidades (*skills transferability argument*). Estos autores, trabajando con una muestra de 2675 graduados en educación superior en Holanda, encontraron que cuando un trabajador decide cambiar de trabajo lo hará, con mayor probabilidad, entre ocupaciones que permitan una mayor transferibilidad de las competencias adquiridas. Por tanto, aquellos graduados que hayan sido formados con un mayor volumen de competencias genéricas tendrán más facilidad para acceder a otras ocupaciones, incluso a aquellas no relacionadas con su área de estudio. En el caso de los graduados pertenecientes a titulaciones con un mayor perfil de competencias específicas, los desajustes horizontales conllevarán una mayor penalización salarial y será necesaria una mayor formación complementaria (Kucel & Vilalta-Bufí, 2012). Consideramos que ambas realidades tendrán efectos diferentes en la probabilidad de arrepentirse de la titulación elegida.

Es escasa la literatura que analiza los efectos o la relación del tipo desajuste con el arrepentimiento respecto a los estudios realizados. Mora (2010) exploró la influencia de variables educativas y laborales en el arrepentimiento en graduados universitarios en Cataluña (España), encontrando que la sobrecualificación afecta al arrepentimiento. El salario apareció también como una variable influyente, aunque en menor medida. Kucel y Vilalta-Bufí (2012) investigaron los determinantes del arrepentimiento de los estudios en graduados universitarios en España y Holanda. Estos autores encontraron que, aunque ambas modalidades de desajuste eran determinantes significativos, el desajuste de tipo horizontal tenía un mayor efecto.

En síntesis, tanto el arrepentimiento con la titulación obtenida como el desajuste formación-empleo son dos temas de análisis relevantes tanto, por sus consecuencias sobre el individuo, como por su impacto en las políticas de evaluación educativa. En las líneas siguientes, se profundiza en la relación entre ambos elementos incidiendo especialmente en el papel que juegan las expectativas de los estudiantes en la toma de decisiones y, por tanto, en la manifestación de arrepentimiento.

Hipótesis y Objetivos

Considerando lo señalado en las líneas anteriores, planteamos el presente estudio sobre la base de dos hipótesis. La primera de ellas es que los desajustes laborales deberán ser potentes factores predictores del arrepentimiento respecto a los estudios universitarios cursados. Basamos esta presunción en dos ideas: en primer lugar, la relación que guardan las expectativas con la intensidad del arrepentimiento (van de Calseyde et al., 2018). En segundo lugar, la consideración del hecho de que encontrar un trabajo ajustado a la formación es una de las expectativas más relevantes de los universitarios.

La segunda hipótesis, es que el impacto de los posibles ‘fallos’ en los resultados profesionales será mayor en el grupo de titulados en el área de Ingenierías y Arquitectura (en adelante I/A) frente a titulados en Ciencias Sociales y Jurídicas (en adelante CSyJ). De nuevo, son dos las ideas que fundamentan esta hipótesis. La primera es que la elección de una titulación universitaria responde a diferentes patrones de expectativas y la literatura ha revelado que los alumnos de Ingenierías y Arquitectura manifiestan unas expectativas profesionales y laborales más elevadas que los alumnos de otras áreas o ramas de estudio (Skatova & Ferguson, 2014), entre ellas la rama de CSyJ. En segundo lugar, asumimos, de nuevo, los supuestos que establece la SEP sobre la relación entre la

intensidad del arrepentimiento y la sorpresa de los resultados (van de Calseyde et al., 2018). Según esto, y dadas las mejores cifras de ajuste formación-empleo de los titulados en I/A (Rodríguez-Esteban et al., 2019), consideramos, en la misma línea, que los desajustes laborales en esta área deberían ser interpretados por estos titulados como un resultado menos esperado, lo que debería incrementar la intensidad del arrepentimiento de la titulación.

Para contrastar empíricamente estas dos hipótesis, formulamos los siguientes objetivos:

- Determinar el poder predictivo que tienen los distintos tipos de desajuste formación-empleo sobre el arrepentimiento respecto a los estudios realizados en comparación a otras variables como los resultados profesionales y la inversión educativa.
- Describir si el patrón de influencia del desajuste y el resto de variables educativas y laborales sobre el arrepentimiento difiere según el área de estudio a la que pertenece el graduado.

Método

Se planteó un diseño no experimental, ex post-facto, de carácter correlacional-predictivo utilizando datos de encuesta.

Datos

Los datos para la realización del presente estudio fueron obtenidos de la Encuesta de Inserción Laboral de los Titulados Universitarios 2019. Se trata de una encuesta de carácter periódico que realiza el Instituto Nacional de Estadística en España (en adelante INE) que tiene como finalidad conocer aspectos relevantes del proceso de transición al mercado de trabajo de los graduados universitarios (incluyendo los titulados en primer y segundo ciclo) y los titulados en un Máster Universitario. La recogida de datos, llevada a cabo entre los meses de julio y diciembre de 2019, se realizó entrevistando a titulados en universidades españolas en los años 2013 y 2014 ya que, según expresa el propio INE, se consideró que era necesario en torno a un periodo de tres años desde la finalización de los estudios para poder estabilizar la relación con el mercado de trabajo (INE, 2020). La muestra final estuvo formada por 31651 titulados.

VARIABLES Y CARACTERÍSTICAS DE LA MUESTRA

Para la medición de la variable dependiente, se utilizó la pregunta B10 del cuestionario: *Si tuvieras que empezar de nuevo ¿volverías a cursar estudios universitarios?* La pregunta se refiere a la titulación de referencia sobre la que el entrevistado fue encuestado. A partir de la misma, se generó una variable dicotómica con los valores *0 No expresa arrepentimiento*, que recoge las respuestas afirmativas a la pregunta; y *1 expresa arrepentimiento*, con las respuestas negativas.

Se utilizó una medición subjetiva del desajuste. Siguiendo la propuesta de Verhaest et al., (2017), se han considerado trabajadores ajustados, desde una perspectiva horizontal, a aquellos individuos que expresaron que el área de estudio más apropiada para su trabajo era exclusivamente el área de estudio de su titulación o una relacionada. Los encuestados que respondieron que el área de estudio era un área totalmente diferente o ningún área en particular forman parte de la categoría de trabajadores con desajuste de tipo horizontal. En cuanto al ajuste vertical, se han considerado ajustados aquellos trabajadores que manifestaron que el nivel de formación más adecuado a su puesto de trabajo era una titulación universitaria. Aquellos trabajadores que manifestaron que el nivel de formación más apropiado era una titulación de nivel inferior fueron considerados desajustados, en este caso sobrecualificados. Ambas modalidades de desajuste fueron medidas dos veces en el estudio: una primera en relación con el primer trabajo que obtuvo el encuestado después

de graduarse y una segunda relativa al empleo actual (preguntas E22 y D20 para el ajuste horizontal y E21 y D21 para el ajuste vertical, respectivamente).

Para describir la influencia que sobre el arrepentimiento pueden ejercer otras variables, tanto de forma directa como modulando el efecto de los desajustes, se incluyeron variables relacionadas con los resultados profesionales y con la inversión educativa. Los resultados profesionales se midieron utilizando como indicador la variable salario. Para su construcción, se recodificaron los intervalos originales entre los que se encuentran los sueldos mensuales netos del empleo actual de los encuestados (pregunta D18 del cuestionario) en dos categorías, utilizando como valor de corte 1500€. Como indicadores proxy de la inversión educativa se consideraron dos variables: la realización de prácticas profesionales extracurriculares (pregunta E1) y la finalización de otra formación universitaria, que incluye las categorías: otra licenciatura, estudios de máster y estudios de doctorado (preguntas B11 y B16). En el modelo se incluyeron también, como variables de control, las variables demográficas *género* y *edad* y la *rama de conocimiento de la titulación* (área de estudio). Para esta última, se diseñó un set de 5 variables dummy que se corresponden con cada una de las áreas de estudio que establece el Instituto Nacional de Estadística (INE, 2020).

La Tabla 1 describe las características de la muestra de acuerdo con las variables seleccionadas. Desde el punto de vista de la representatividad, la muestra objeto del presente estudio presenta un perfil descriptivo muy similar a la población de estudiantes egresados en el curso 2013-2014 en cuanto al género. Así, un 57.3% de la población egresada en universidades españolas en el curso mencionado pertenecía al género femenino, porcentaje prácticamente idéntico al obtenido en la muestra de trabajo. El patrón que define el perfil de egresados en cuanto a la distribución por área de estudio es también muy similar. Los datos oficiales son: 50.3% en C. Sociales y Jurídicas; 9.3% en Humanidades, 6.2% en Ciencias, 21.6% en Ingenierías y Arquitectura y 12.7% en C. de la Salud (Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, 2015).

Tabla 1

Definición de Variables y Perfil Descriptivo de la Muestra

Variable	Nombre	Definición	Porcentaje
Expresa arrepentimiento de los estudios universitarios realizados	ARREPENT	=0 No	72%
		=1 Arrepentimiento.	28%
Género	GENERO	=0 Hombre.	43%
		=1 Mujer.	57%
Edad	EDAD	=0 Menor de 30 años.	49.6%
		=1 30 años o más.	50.4%
Desajuste vertical en el primer empleo	VERT_INI	=0 trabajador ajustado.	62.5%
		=1 trabajador desajustado.	37.5%
Desajuste horizontal en el primer empleo	HORI_INI	=0 trabajador ajustado.	64.8%
		=1 trabajador desajustado.	35.2%
Desajuste vertical en el empleo actual	VERT_ACT	=0 trabajador ajustado.	78.7%
		=1 trabajador desajustado.	21.3%

Variable	Nombre	Definición	Porcentaje
Desajuste horizontal en el empleo actual	HORI_ACT	=1 trabajador desajustado.	73.8%
		=0 trabajador ajustado.	26.2%
Sueldo mensual neto actual	SALARIO	=0 Menos de 1500€.	48.1%
		=1 1500€ o más.	51.9%
Otra formación universitaria	FORMACIO	=0 No.	38%
		=1 Sí.	62%
Prácticas extracurriculares	PRACTICAS	=0 No.	71.8%
		=1 Sí.	28.2%
Área/rama de conocimiento de la titulación.	AREA	C. Sociales y Jurídicas.	45.8%
		Humanidades.	10%
		Ciencias.	8.8%
		Ingenierías o Arquitectura.	21.2%
		C. Salud.	14.2%

Fuente: INE (2020). Elaboración propia.

Procedimiento y Análisis de Datos

La manifestación de los graduados de elegir (o no) el mismo grado si tuvieran que repetir sus estudios fue nuestra variable dependiente (arrepentimiento). Se trata de una variable de carácter dicotómico. Dado que tratamos de evaluar la probabilidad de que el titulado opte por una de las alternativas de esta variable en lugar de la otra, en función de los valores de ciertas variables predictoras o independientes, se utilizó la técnica de la regresión logística binaria. Los modelos planteados se ajustan a la siguiente ecuación:

$$\ln\left(\frac{\pi_i}{1 - \pi_i}\right) = \sum_{j=1}^p \beta_j X_{ij}$$

En esta ecuación, π_i es la probabilidad de manifestar arrepentimiento y β_j cada uno de los coeficientes asociados a cada una de las variables predictivas. Estos coeficientes, que se han estimado mediante el método de máxima verosimilitud, describen los cambios en la razón de probabilidades suponiendo que el resto de las variables permanecen constantes. En nuestro caso, esta razón de probabilidades, u *odds ratio*, representa la razón entre la probabilidad de expresar arrepentimiento de los estudios universitarios realizados y la probabilidad de que este hecho no ocurra.

Con el objetivo de evitar los posibles problemas de colinealidad entre las variables, se aplicaron pruebas de correlación bivariada (ρ de Spearman). No se encontraron valores superiores a 0.3 en ninguno de los casos, lo que aumenta la credibilidad de las estimaciones al evitarse un incremento exagerado del valor de los coeficientes de regresión.

Se plantearon dos modelos en los análisis de regresión. En el primer modelo se incluyeron, junto con las variables de control género y edad, las variables relativas al desajuste horizontal y vertical en el primer empleo y en el empleo actual. En el segundo modelo, se incluyeron, junto con el área de estudio, el salario y las variables educativas: *otra formación universitaria* y *prácticas extracurriculares*.

Este diseño nos permitió conocer si los efectos del desajuste sobre el arrepentimiento son directos o más bien pueden estar mediados por la influencia de estas variables. De acuerdo con el planteamiento de nuestra investigación, en un primer momento se aplicó una regresión logística con todos los graduados de nuestra muestra. En un segundo momento, y con el objetivo de poder comparar la diferente influencia de las expectativas sobre el arrepentimiento, se seleccionaron titulados de dos áreas de estudio con características diferentes. Por un lado, titulados en Ingenierías o Arquitectura (I/A), grupo que, de acuerdo con lo recogido en la literatura, muestran habitualmente expectativas laborales mejor definidas y más elevadas (Skatova y Ferguson, 2014) junto con mejores indicadores de resultado en el mercado de trabajo. Por otro lado, titulados en Ciencias Sociales y Jurídicas (CSyJ), grupo que recoge una importante variedad de titulaciones, con perfiles de alumnado muy distintos y con cifras de inserción laboral y de ajuste más precarias (Rodríguez-Esteban et al., 2019).

Resultados

Descriptivos

En la Tabla 2, se puede observar el porcentaje de titulados que expresan arrepentimiento en cada una de las variables que serán incluidas en el modelo predictivo. Estos porcentajes fueron muy similares en las variables demográficas, edad y género. Se observa que los trabajadores desajustados mostraron más arrepentimiento, especialmente en el caso del desajuste en el trabajo actual. Un 42.3% de los trabajadores sobrecualificados (desajuste vertical) manifestó arrepentimiento. En el grupo de trabajadores cuyo empleo actual no está relacionado con el área de estudios (desajuste horizontal), el porcentaje fue del 43.1%. En el caso del desajuste en el primer empleo, los porcentajes de titulados que expresaron arrepentimiento son inferiores e, igualmente, similares entre ambas modalidades de desajuste. Un 35.2% de los trabajadores sobrecualificados se arrepintió de la titulación cursada; el porcentaje para el caso del desajuste horizontal fue de un 35.8%. Aunque las diferencias son escasas, conviene advertir que, en ambas mediciones (1^{er} empleo y empleo actual), el porcentaje de titulados arrepentidos es superior cuando el desajuste es de tipo horizontal.

Tabla 2

Distribución de Titulados que Expresan Arrepentimiento de la Titulación

Variables	Categorías	% de individuos que expresan arrepentimiento de los estudios
GENERO	= Hombre.	28.7%
	= Mujer.	27.5%
EDAD	= Menor de 30 años.	27.4%
	= 30 años o más.	28.6%
VERT_INI	= Trabajador ajustado.	24.3%
	= Trabajador desajustado.	35.2%
HORI_INI	= Trabajador ajustado.	24.3%
	= Trabajador desajustado.	35.8%
VERT_ACT	= Trabajador ajustado.	23.6%
	= Trabajador desajustado.	42.3%
HORI_ACT	= Trabajador ajustado.	22.1%
	= Trabajador desajustado.	43.1%

VARIABLES	Categorías	% de individuos que expresan arrepentimiento de los estudios
SALARIO	= Menos de 1500€.	32.5%
	= 1500€ o más	22.2%
FORMACIO	= No.	29.7%
	= Sí.	22.7%
PRACTICAS	= No.	26.7%
	= Sí.	31.3%
AREA	C. Sociales y Jurídicas.	29.8%
	Humanidades.	25.0%
	Ciencias.	29.9%
	Ingenierías o Arquitectura.	30.1%
	C. Salud.	20.4%

Fuente: INE (2020). Elaboración propia.

En cuanto al salario, el grupo de titulados que expresó arrepentimiento en la categoría inferior (menos de 1500€) superó en 10 puntos porcentuales al grupo que lo hizo en la categoría superior (32.5% frente a 22.2%). No se encuentra un patrón de respuesta claro en las variables proxy de la inversión educativa. Mientras que en el caso de la variable *otra formación universitaria* (FORMACIO), el porcentaje más alto de egresados arrepentidos lo encontramos en el grupo que no ha finalizado otros estudios universitarios (29.7% frente a 22.7%); en la variable *prácticas profesionales* (PRACTICAS), el porcentaje es superior en el grupo que sí las realizó (31.3% frente a 26.7%). Las diferencias, en cualquier caso, son escasas.

Conviene, finalmente, señalar que el mayor porcentaje de graduados arrepentidos de la titulación lo encontramos en el área de estudio de Ingenierías y Arquitectura (30.1%). Uno de cada tres titulados en esta área manifestó arrepentimiento respecto a sus estudios. Las diferencias, no obstante, respecto a C. Sociales y Jurídicas y Ciencias son escasas (29.8 y 29.9% respectivamente).

Factores Predictores del Arrepentimiento Respecto a la Titulación. Análisis Global

En esta sección, se presentan los resultados de la estimación realizada para conocer los factores que mejor predicen el arrepentimiento de la titulación. La tabla 3, muestra los valores de los coeficientes y su grado de significación, junto con la odds ratio asociada a cada uno de ellos. El primer modelo describe la influencia del desajuste sobre el arrepentimiento, cuando las variables demográficas son controladas. En el segundo modelo se incorporan todas las variables.

El desajuste formación-empleo en la inserción laboral inicial (1º empleo después de la graduación) solo predijo el arrepentimiento en el caso de la sobrecualificación (desajuste vertical). Un graduado sobrecualificado en el primer empleo presentó un 30% más de probabilidad de arrepentirse de los estudios realizados ($\beta=0.266$) que otro graduado que desarrolla un trabajo acorde a su nivel de estudios. En el caso del empleo actual, ambos tipos de desajuste mostraron valor predictivo. Los trabajadores que desarrollaban empleos para el que no era necesaria una titulación universitaria (desajuste vertical), presentaron casi un 37% más de probabilidad de expresar arrepentimiento ($\beta=0.312$). El desajuste horizontal, en el caso del empleo actual, fue aún más determinante. La probabilidad de que un trabajador que realizaba un trabajo no relacionado con su área de estudio se arrepintiera de su titulación fue más del doble que la que presentaba otro trabajador en un empleo ajustado a su formación ($\beta=0.816$). El patrón de influencia de estas

variables sobre el arrepentimiento fue similar en los dos modelos, por lo que se puede considerar que su efecto es directo, es decir, no estuvo condicionado por las variables educativas.

Tabla 3

Resultados de la Regresión Logística para la Muestra Total

Variab les	Modelo I	Modelo II
GENERO (Ref: Hombre)	-0.056(0.946)	-0.027(0.973)
EDAD (Ref: 30 años)	-0.005(0.995)	0.002(1.002)
VERT_INI (Ref: No)	0.266***(1.304)	0.207***(1.230)
HORI_INI (Ref: No)	-0.059(0.942)	-0.020(0.981)
VERT_ACT (Ref: No)	0,312***(1.366)	0.219***(1.245)
HORI_ACT (Ref: No)	0.816***(2.261)	0.843***(2.323)
SALARIO (Ref: Menos 1500€ mes)		-0.398***(0.671)
FORMACIO (Ref: No)		-0.061(0.941)
PRACTICAS (Ref: No)		0.287***(1.333)
AREA (Ref: Humanidades)		-0.510***(0.601)
Ciencias Sociales y Jurídicas)		0.048(1.049)
Ingenierías y Arquitect.		0.218***(1.243)
C. Salud		-0.231***(0.794)
Constante	-1.314	-1.002
-2RLL	25415.955	25048.832
R2 Ajustada	0.063	0.085
Porcentaje de clasificación	72.9%	73.3
Chi-cuadrado (sig.)	1002.240***	1369.363***
N=31651		

Fuente: INE (2020). Elaboración propia. La tabla muestra los coeficientes de regresión estandarizados (β), su significación estadística, y el valor de la odds ratio. *** $p < 0.000$ ** $p < 0.05$

El signo negativo del coeficiente asociado a la variable salario, indica que los salarios más altos redujeron la probabilidad de arrepentirse de la titulación ($\beta = -0.398$). En cuanto a las variables incluidas como proxy que nos han permitido controlar las diferencias en inversión educativa, solo la realización de prácticas extracurriculares alcanzó un valor estadísticamente significativo ($p < 0.000$). Manteniendo constantes el resto de las variables, se observó que aquellos alumnos que sí realizaron este tipo de prácticas presentaron una mayor probabilidad de arrepentirse que los que no las realizaron ($\beta = 0.287$).

El análisis de las diferencias en el arrepentimiento respecto a la titulación estudiada entre las distintas áreas de estudio reveló que los alumnos que han estudiado una titulación en el área de Humanidades o Ciencias de la Salud presentaron una menor probabilidad de arrepentirse que aquellos que han estudiado una titulación en el área de CSyJ (categoría de referencia) ($\beta = -0.510$ y $\beta = -0.231$ respectivamente). Por otra parte, los titulados en I/A presentaron un 24% más de probabilidad de arrepentirse de la titulación cursada que aquellos que lo hicieron en CSyJ ($\beta = 0.218$).

Factores Predictores del Arrepentimiento Respecto a la Titulación. Análisis por Áreas de Estudio

La Tabla 4 refleja los resultados de las estimaciones correspondientes al segundo modelo de regresión planteado en el presente estudio. Se realizó, de forma separada, un análisis para cada uno de los dos grupos tomados en consideración: titulados en CSyJ y titulados en I/A. Respecto a las variables demográficas, se observa que el género fue un factor predictor del arrepentimiento de la titulación, aunque en un sentido contrario en ambos grupos. El valor negativo del coeficiente nos indica que, en el caso de las CSyJ, los varones presentaron una mayor probabilidad de arrepentimiento ($\beta = -0.127$). Sin embargo, en el grupo de titulados en I/A, los valores más elevados se correspondieron con el grupo de mujeres. La variable edad solo fue significativa en este segundo grupo. Los egresados más jóvenes (menos de 30 años) presentaron una mayor probabilidad de arrepentirse. La influencia de estas variables es similar en el modelo que incorpora todas las variables (Modelo II).

Tabla 4

Resultados de la Regresión Logística para Titulados en C. Sociales y Jurídicas e Ingenierías o Arquitectura

Variables	C. Sociales y Jurídicas (CSyJ)		Ingenierías y Arquitectura (I/A)	
	Modelo I	Modelo II	Modelo I	Modelo II
GENERO (Ref: Hombre)	-0.127**(0.881)	-0.164**(0.849)	0.301***(1.351)	0.261***(1.298)
EDAD (Ref: 30 años)	-0.117**(0.889)	-0.047(0.954)	0.240**(1.271)	0.261***(1.298)
VERT_INI (Ref: No)	0.232***(1.261)	0.205**(1.227)	0.140(1.150)	0.117(1.124)
HORI_INI (Ref: No)	-0.076(0.927)	-0.061(0.941)	0.232**(1.262)	0.210**(1.234)
VERT_ACT (Ref: No)	0.406***(1.501)	0.306***(1.358)	0.376**(1.457)	0.277**(1.319)
HORI_ACT (Ref: No)	0.847***(2.332)	0.853***(2.347)	0.798***(2.220)	0.792***(2.210)
SALARIO (Ref: Menos 1500€ mes)		-0.345***(0.708)		-0.374***(0.688)
FORMACIO (Ref: No)		-0.085(0.919)		-0.022(0.979)
PRACTICAS (Ref: No)		0.414***(1.512)		0.129(1.137)
Constante	-1.192	-1.080	-1.462	-1.205
-2RLL	11461.156	11342.090	5906.041	5876.119
R2 Ajustada	0.076	0.092	0.079	0.087
Porcentaje de clasificación	71.1%	71.7%	71.5%	71.9%
Chi-cuadrado (sig.)	550.070***	669.136***	293.607***	323.530***
N	14504		6705	

Fuente: INE (2020). Elaboración propia. La tabla muestra los coeficientes de regresión estandarizados (β), su significación estadística, y el valor de la odds ratio. *** $p < 0.000$ ** $p < 0.05$

El análisis de la influencia del desajuste formación-empleo ofreció resultados relevantes. Así, en relación con el primer empleo, la tabla muestra que el desajuste vertical fue un factor predictor del

arrepentimiento en los titulados en CSyJ ($\beta=0.232$). En los titulados en I/A, fue el desajuste de tipo horizontal el que adquirió significación estadística ($\beta=0.232$). Cuando se describió el desajuste en el empleo actual, ambas modalidades predijeron el arrepentimiento, tanto en el grupo de egresado en CSyJ como en el de I/A. Sin embargo, el desajuste horizontal presentó un mayor poder predictivo. Así, en el grupo de CSyJ, un trabajador que desempeñaba un empleo no relacionado con su titulación presentó más del doble de probabilidad de expresar arrepentimiento que otro trabajador titulado en esa área cuyo empleo estaba relacionado con el área de estudios ($\beta=0.847$). La situación fue similar, con un valor de la odds ratio ligeramente inferior, en el caso de los egresados en I/A. De nuevo, el patrón de influencia de estas variables es similar cuando se incorporan el resto de las variables al modelo.

En cuanto al salario, la variable fue determinante en ambos grupos. Aquellos titulados que recibían sueldos mensuales netos inferiores a 1500€ presentaron, aproximadamente, un 30% más de probabilidad de mostrar arrepentimiento de la titulación cursada que el resto de titulados que obtenían sueldos superiores a esa cifra. Los valores de los exponentes fueron similares en ambos grupos: $\beta=-0.345$ en los titulados en CSyJ y $\beta=-0.374$ en los titulados en I/A.

La tabla muestra finalmente, el patrón de influencia de las variables proxy de la inversión educativa. La finalización de otros estudios universitarios no predijo el arrepentimiento en ninguno de los grupos, mientras que la realización de prácticas profesionales extracurriculares sí lo hizo, pero solo en el grupo de titulados en CSyJ. Observamos, en este grupo, que la probabilidad de arrepentirse de los estudios realizados es significativamente superior ($\beta=0.414$) en los egresados que realizaron este tipo de prácticas frente a los que no lo hicieron.

Discusión y Conclusiones

El éxito de la educación superior se mide, en la actualidad, a partir de resultados profesionales y también a partir de la satisfacción de los graduados (Erdoğan & Erdoğan, 2020; Fajčíková & Urbancová, 2019; Jackson & Bridgstock, 2019; James & Yun, 2018). En el presente estudio hemos considerado el arrepentimiento de los estudios como indicador de esta satisfacción. Casi un 30% del total de encuestados manifestó que no volvería a cursar los mismos estudios; es decir, expresó arrepentimiento respecto a la titulación. Los datos son similares a investigaciones previas. Kucel y Vilalta-Buñi (2012) encontraron que un 34% de los universitarios españoles se arrepentía de su programa de estudios. La investigación de Stone et al. (2012), con graduados en Reino Unido, reveló que un 37% de ellos cursaría algo diferente, aunque dentro del área elegida. En países como España, las oportunidades educativas para realizar estudios universitarios han aumentado en los últimos años. Debemos considerar estas oportunidades como un hecho positivo. Sin embargo, el desequilibrio entre la oferta y la demanda también ha provocado algunos efectos negativos en la inserción laboral, entre ellos el desajuste formación-empleo, al menos el de carácter involuntario, y ha tenido como consecuencia que la proporción de personas que se arrepienten de sus estudios también haya aumentado (Dolado et al., 2000).

En relación con nuestro primer objetivo, los resultados permitieron confirmar la hipótesis inicial. El desajuste formación-empleo, especialmente cuando afecta al trabajo actual, fue un buen predictor del arrepentimiento. Aquellos graduados que no desarrollan un trabajo acorde con su formación manifestaron una mayor probabilidad de arrepentirse de la titulación elegida que el resto de trabajadores 'ajustados'. Cuando se analizó, de forma comparativa, la influencia de ambos tipos de desajuste en el empleo actual, nuestros resultados se alinean con otras investigaciones (Kucel & Vilalta-Buñi, 2012; Mora, 2010) y constataron que el desajuste horizontal es la modalidad de desajuste que mejor predice el arrepentimiento. El incumplimiento de una expectativa y motivación de tipo intrínseco, como es trabajar en un área relacionada con los estudios realizados, fue más

determinante, desde el punto de vista de la evaluación de la experiencia educativa, que otros ‘fallos’ en los resultados profesionales, como pueden ser la sobrecualificación o la penalización en los salarios.

La influencia del desajuste horizontal sobre el arrepentimiento fue mayor cuando afectó al empleo actual respecto al empleo inicial. La sobrecualificación, sin embargo, apareció como determinante en ambos momentos temporales. En este sentido, Acosta-Ballesteros et al. (2018) han encontrado que un acceso inicial al mercado de trabajo caracterizado por la sobrecualificación conlleva una mayor probabilidad de permanecer desajustado en posteriores empleos. Entendemos, por tanto, que los desajustes iniciales dan lugar a trayectorias laborales distintas con efectos diferentes sobre el arrepentimiento.

El patrón de influencia del desajuste formación-empleo fue similar cuando incorporamos en el modelo las variables relativas a los resultados profesionales y la inversión educativa, lo que sugiere que la relación de este fenómeno sobre el arrepentimiento respecto a la titulación es directa, es decir, no está modulada por el efecto del resto de las variables analizadas.

En cuanto a los factores que se han utilizado como proxy de la inversión educativa, solo la realización de prácticas extracurriculares aumentó de forma estadísticamente significativa la probabilidad de expresar arrepentimiento. Se han constatado efectos de esta variable sobre la satisfacción laboral (Bittmann & Zorn, 2019). Desde la perspectiva del arrepentimiento, y en línea con las predicciones de la teoría de la justificación (*DJT*) (Feldman & Chen, 2019), explicamos este resultado entendiendo que los individuos que han decidido voluntariamente hacer este tipo de inversión tienen unas mayores expectativas y, además, asumen una mayor responsabilidad sobre las decisiones educativas tomadas. Por tanto, cuando los resultados no son los esperados, se intensifica la intensidad del sentimiento de decepción y arrepentimiento. Además, la inclusión de la variable área de estudio, como variable de control, reveló un resultado importante: aquellos titulados en el área de I/A presentaron una mayor probabilidad de arrepentirse de su titulación que el resto de egresados. James y Yun, (2018) analizaron las diferencias según el área de estudio en los niveles de satisfacción con la formación recibida y encontraron, en la misma línea, una mayor insatisfacción por parte de estos alumnos. La investigación sobre la anticipación del arrepentimiento (*anticipated regret*) ha señalado que los individuos que tienen menos definidas sus preferencias, al anticipar el arrepentimiento, eligen la alternativa más convencional (Kucel & Vilalta-Bufí, 2012), en este caso, los estudios más comunes en la sociedad. En España, durante el curso 2014/2015 (curso de referencia de la finalización de los estudios de los encuestados), el 49,5% de los alumnos de Grado matriculados en la universidad lo hizo en el área de CSyJ. El 19.9% pertenecía al área de I/A (Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, 2015). Según esto, y de forma consistente con lo establecido, de nuevo, por la teoría de la justificación (*DJT*) (Feldman & Chen, 2019), aquellos individuos que partieron de decisiones más ambiguas, es decir escogieron titulaciones más comunes, perciben un menor grado de responsabilidad sobre la decisión tomada y pueden presentar, por tanto, una menor probabilidad de desarrollar arrepentimiento sobre esta decisión (Connolly & Zeelenberg, 2003).

Dando respuesta al segundo objetivo, hemos identificado los factores que mejor predicen el arrepentimiento de los estudios realizados de forma comparativa en los titulados en CSyJ y en I/A. De acuerdo con nuestra hipótesis inicial, deberíamos haber encontrado diferencias en el poder predictivo de estos factores o variables sobre el arrepentimiento en ambos grupos de titulados. Nuestros resultados no permitieron confirmar esta hipótesis. La influencia de los desajustes en el empleo actual sobre el arrepentimiento fue similar en ambos grupos. Este resultado no apoya los presupuestos de la SEP (van de Calseyde et al., 2018). El sentimiento de decepción que deriva en arrepentimiento parece ser independiente de la información que poseen los titulados de otros indicadores del mercado de trabajo como son los mayores porcentajes de ajuste formación-empleo

de los titulados en I/A (Rodríguez-Esteban et al., 2019). Además, considerando que los individuos que optan por estudios de I/A expresan expectativas salariales más elevadas (Skatova & Ferguson, 2014), deberíamos haber encontrado, en este grupo, una mayor influencia de esta variable y del ajuste vertical, dada la relación de este con la penalización salarial. Los resultados tampoco confirmaron estas predicciones.

Destacamos, de nuevo, el hecho de que el desajuste horizontal fue el factor que presentó, en ambos grupos, una mayor relación con el arrepentimiento. Las expectativas y motivaciones de carácter intrínseco fueron más determinantes en los sentimientos de decepción y expresión de arrepentimiento respecto a la titulación que otras expectativas extrínsecas. Sin embargo, la influencia de ambos desajustes fue diferente cuando se describió la situación en el empleo actual. La sobrecualificación en las etapas iniciales no fue determinante en los titulados en I/A mientras que fue el desajuste horizontal el que no mostró significación estadística en el grupo de CSyJ. Dos explicaciones complementarias permiten justificar este efecto diferencial. En el caso de las ingenierías, muchos titulados optan voluntariamente por acceder a empleos de nivel inferior dentro de su área con el objetivo de obtener mejores oportunidades de promoción profesional (Meroni & Vera Toscano, 2017). La mayor dotación de competencias específicas en este área conlleva que el desajuste horizontal produzca, por tanto, una mayor penalización que el vertical. Interpretamos los menores efectos del desajuste horizontal inicial en el caso de los titulados en CSyJ desde la idea de que la mayor carga de formación en competencias genéricas de estas titulaciones favorece el movimiento entre ocupaciones (Borghans & Golsteyn, 2007, Carvalho et al., 2021), reduciendo el sentimiento de decepción.

Un importante resultado de la presente investigación ha sido la influencia de la variable género sobre el arrepentimiento en el grupo de I/A. Manteniendo constantes los valores promedio del resto de variables, las mujeres tituladas en esta área presentaron una mayor probabilidad de arrepentirse de sus estudios que los varones. El mayor arrepentimiento de las mujeres puede ser explicado por ciertos rasgos característicos del sector de las ingenierías y Arquitectura. Por un lado, el mercado laboral en este ámbito refleja una notoria segregación ocupacional especialmente en la rama tecnológica (Bloodhart et al., 2020; Ministerio de Universidades, 2020, UNESCO, 2017). Elementos como la socialización de los roles de género, la clásica división sexual del trabajo y las experiencias del sistema educativo y del mercado laboral (Lucas Bermúdez et al., 2021) originan que estas ocupaciones sigan considerándose como típicamente masculinas. Las decisiones profesionales se toman en base a las oportunidades laborales futuras y, de acuerdo con esto, las mujeres elegirán, en menor medida, estas ocupaciones y optarán por otras que encajen con estas oportunidades (López-Iñesta et al., 2020). Sin duda, las expectativas y el grado de inversión y exigencia de las mujeres que deciden elegir titulaciones al ‘margen de la norma establecida’ será mayor, por lo que cualquier resultado no deseado podrá generar mayor nivel de arrepentimiento (Huang & Zeelenberg, 2012; van de Calseyde et al., 2018). Por otro lado, otro factor explicativo lo encontramos en las mayores dificultades que encuentran las mujeres frente a los hombres una vez que acceden al empleo en este sector. Las mayores expectativas profesionales que caracterizan a los estudiantes que eligen estas titulaciones (Skatova & Ferguson, 2014) son más difíciles de alcanzar por las mujeres debido a barreras invisibles que obstaculizan su ascenso a la cima de los escalones jerárquicos (Eurofound, 2018). A esta realidad, conocida como techo de cristal, se añade otro factor como es una menor movilidad (Pearlman, 2018) derivada, en gran parte, de ciertas ‘obligaciones’ familiares no impuestas, pero aún socializadas, junto con la incidencia de entornos de trabajo muy competitivos, en cierta manera hostiles, y caracterizados, en ocasiones, por comportamientos de acoso y sexismo (Henning, 2020).

Dos son las conclusiones que se derivan del presente estudio. La primera de ellas es que el incumplimiento de la expectativa de desarrollar un empleo acorde con el tipo de formación recibida,

ajuste laboral de tipo horizontal, es el principal factor que determina el arrepentimiento respecto a la titulación obtenida. Esta idea es aplicable también a los titulados en disciplinas tecnológicas, a pesar de que la literatura ha constatado expectativas profesionales más elevadas en estos individuos (Skatova & Ferguson, 2014). Aunque los bajos salarios o la sobrecualificación son buenos predictores de la insatisfacción laboral (Lisi, 2018), parece que, cuando el titulado debe evaluar a la institución universitaria, toma más en consideración la experiencia educativa y académica y su vínculo con el mercado laboral, que otros resultados profesionales (Poon, 2017).

La segunda conclusión hace referencia al mayor arrepentimiento mostrado por las mujeres tituladas en I/A. En un sector clave, como es el tecnológico, no se puede ignorar el potencial de la mitad de la población, y así lo reflejan los objetivos cuatro y cinco de la Agenda de Desarrollo Sostenible 2030 (United Nations, 2020). Aunque España es reconocida como una de las naciones que más está reduciendo la brecha de género (World Economic Forum, 2019), su mercado laboral se caracteriza por una alta temporalidad y una importante tasa de empleo a tiempo parcial. Estos dos fenómenos perjudican especialmente a las mujeres.

De estos resultados se derivan varias implicaciones. Por un lado, se refuerza la idea de que la universidad necesita seguir desarrollando un modelo formativo que acerque el mundo educativo al laboral (González-Morales & Santana-Vega, 2020). Por otra parte, consideramos que la elección de una titulación y, por tanto, de un campo profesional supone un proceso de toma de decisiones cuya eficacia depende, en gran medida, de la información disponible y de la clarificación de las expectativas (Afaq Ahmed et al., 2017; Al-Abri & Kooli, 2018; Vulperhorst et al., 2019). Se hace necesario desarrollar servicios de orientación educativa que faciliten a los estudiantes información correcta y actualizada sobre el mercado laboral, tendencias emergentes en el mismo, otras opciones en la elección de carrera, etcétera. (Verhaest et al., 2017). Estos servicios deben ayudar al alumno a clarificar sus expectativas para que la decisión tomada se ajuste, tanto a sus características personales, como a otros factores intrínsecos y extrínsecos. Unido a esto, constatamos que los mayores sentimientos de decepción de los alumnos de I/A, especialmente en el caso de las mujeres, deben convertirse en señales de alarma para las instituciones educativas, el mundo empresarial y la administración. Estos sentimientos tienen consecuencias desde la perspectiva individual, dada la importante inversión educativa que realizan estos estudiantes. Pero también se debe prestar atención a las consecuencias a nivel social y económico. Teniendo en cuenta la relevancia que, en la actualidad, tienen los canales informales de información (redes sociales, blogs, ...) como apoyo en la toma de decisiones, estas expresiones de arrepentimiento pueden suponer una barrera importante a la demanda actual de incrementar el número de titulados en un sector clave en el desarrollo social y económico de nuestra sociedad, como son las ingenierías (UNESCO, 2017). El arrepentimiento reducirá la probabilidad de recomendar estos títulos a otros candidatos (Bright & Graham, 2016), especialmente en el caso de las mujeres. Por ello, deben promoverse, desde el contexto universitario, iniciativas que den visibilidad a modelos de mujeres científicas y potencien la diversidad de género en el ámbito empresarial. Algunos ejemplos de esto son las desarrolladas por la Universidad Politécnica de Cartagena, (Lucas Bermúdez et al., 2021) o por la Universidad de Salamanca (García-Holgado et al., 2019). Pero es importante también avanzar en el plano de la conciliación de la vida personal-familiar y laboral. Aunque se han producido avances, como los derivados de la aparición del Real Decreto-ley 6/2019, de 1 de marzo, de Medidas Urgentes para Garantía de la Igualdad de Trato y de Oportunidades entre Mujeres y Hombres en el Empleo y la Ocupación, conviene advertir que las ocupaciones relacionadas con las ingenierías pertenecen, en mayor medida, al sector privado y es precisamente este sector el que posee una menor regulación en este sentido frente al sector público (Mandel, 2016).

Esta investigación presentó algunas limitaciones. Tal y como señalan Bright y Graham (2016), la satisfacción con la titulación puede ser una función de las experiencias diarias en unos

estudios de grado y/o una evaluación general del valor educativo, pero la naturaleza de esta evaluación puede variar en función de la experiencia laboral. Es por ello, que se hace necesario, a pesar de su enorme dificultad, desarrollar estudios longitudinales que permitan analizar este fenómeno considerando una mayor perspectiva temporal. Creemos conveniente también profundizar en una línea de investigación que permita aislar la influencia de otros factores personales no observados, como pueden ser los rasgos de personalidad o los intereses familiares. Es importante incluir en los análisis de la relación formación-empleo variables que tomen en consideración la heterogeneidad del mercado laboral y los diferentes factores, voluntarios o involuntarios, por los que un titulado decide aceptar un empleo desajustado (Meroni & Vera Toscano, 2017; Robst, 2007; Rodríguez-Esteban et al., 2019). Creemos conveniente el desarrollo de estudios cualitativos que permitan identificar estos factores subyacentes y que contribuirán a explicar aspectos como los efectos diferenciales del desajuste inicial en los distintos grupos ocupacionales o la incidencia de la variable género sobre el arrepentimiento en el caso de las tituladas en Ingenierías o Arquitectura.

Referencias

- Acosta-Ballesteros, J., Osorno-del Rosal, M. P., & Rodríguez-Rodríguez, O.M. (2018). Overeducation of young workers in Spain: How much does the first job matter? *Social Indicators Research*, 138, 109–139. <https://doi.org/10.1007/s11205-017-1643-z>
- Afaq Ahmed, K., Sharif, N., & Ahmad, N. (2017). Factors influencing students' career choices: Empirical evidence from business students. *Journal of Southeast Asian Research*, 2017, 1–15. <https://doi.org/10.5171/2017.718849>
- Al-Abri, N., & Kooli, C. (2018). Factors affecting the career path choice of graduates: A case of Omani. *International Journal of Youth Economy*, 2(2), 105–117. <https://doi.org/10.18576/ijye/020203>
- Bittmann, F., & Zorn, V. S. (2019). When choice excels obligation: about the effects of mandatory and voluntary internships on labour market outcomes for university graduates. *Higher Education*, 80, 75-93. <https://doi.org/10.1007/s10734-019-00466-5>
- Bloodhart, B., Balgopal, M., Casper, A., Sample McMeeking, L., & Fischer, E. V. (2020). Outperforming yet undervalued: Undergraduate women in STEM. *PLoS ONE* 15(6), e0234685. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0234685>
- Borghans, L., & Golsteyn, B. (2007). Skill transferability, regret and mobility. *Applied Economics*, 39(13), 1663–1677. <https://doi.org/10.1080/00036840600675661>
- Bright, L., & Graham, C. (2016). Predictors of graduate student satisfaction in public administration programs. *Journal of Public Affairs Education*, 22(1), 17–34. <https://doi.org/10.1080/15236803.2016.12002226>
- Byrne, R. M. J. (2016). Counterfactual thought. *Annual Review of Psychology*, 67(1), 135–157. <https://doi.org/10.1146/annurev-psych-122414-033249>
- Carvalho, P. L., Araújo, F. R. de, Scachetti, R. E., Seoane, M. J. F., & Oliveira-Monteiro, N. R. de (2021). Competencias genéricas auto referidas por universitários brasileiros. *Archivos Analíticos de Políticas Educativas*, 29(14). 1-18. <https://doi.org/10.14507/epaa.29.5315>
- Connolly, T., & Zeelenberg, M. (2003). Regret in decision making. *Current Directions in Psychological Science*, 11(6), 212–216. <https://doi.org/10.1111/1467-8721.00203>
- Delaney, J., McGuinness, S., Pouliakas, K., & Redmond, P. (2020). Educational expansion and overeducation of young graduates: A comparative analysis of 30 European countries. *Oxford Review of Education*, 46(1), 10-29. <https://doi.org/10.1080/03054985.2019.1687433>
- Dolado, J. J., Felgueroso, F., & Jimeno, J. F. (2000). Youth labour markets in Spain: Education, training, and crowding-out. *European Economic Review*, 44(4–6), 943–956.

- [https://doi.org/10.1016/S0014-2921\(99\)00050-1](https://doi.org/10.1016/S0014-2921(99)00050-1)
- Erdoğan, A., & Erdoğan, M. (2020). Syrian university students in Turkish higher education: Immediate vulnerabilities, future challenges for the European higher education area. En A. Curaj, L. Deca & P. Pricopie (Eds.) *European higher education area: Challenges for a new decade* (pp. 229-251). Springer.
- Eurofound. (2018). *Women in management: Underrepresented and overstretched?* Publications Office of the European Union. <http://t.ly/okGG>
- Fajčíková, A., & Urbancová, H. (2019). Factors influencing students' motivation to seek higher education — A case study at a state university in the Czech Republic. *Sustainability*, 11(17), 1-14. <https://doi.org/10.3390/su11174699>
- Feldman, G., & Chen, J. (2019). Regret-action effect: Action-inaction asymmetries in inferences drawn from perceived regret, *Journal of Experimental Social Psychology*, 84, 1-9. <https://doi.org/10.1016/j.jesp.2019.103821>
- García-Holgado, A., Vázquez-Ingelmo, A., Verdugo-Castro, S., González, C.S., Sánchez-Gómez, M. C., & García-Peñalvo, F. J. (2019). Actions to promote diversity in engineering studies: A case study in a computer science degree. In *2019 IEEE Global Engineering Education Conference (EDUCON), (9-11 April 2019, Dubai, UAE)*. IEEE.
- González-Morales, O., & Santana-Vega, L. (2020) Diseño de un plan de acción para la empleabilidad de los universitarios. *Archivos Analíticos de Políticas Educativas*, 28(88), 1-21. <https://doi.org/10.14507/epaa.28.4555>
- Henne, P., Niemi, L., Pinillos, Á., De Brigard, F., & Knobe, J. (2019). A counterfactual explanation for the action effect in causal judgment. *Cognition*, 190, 157–164. <https://doi.org/10.1016/j.cognition.2019.05.006>
- Henning, G. P. (2020). Mujeres en TIC: Una historia de pioneras ocultas/menoscabadas y omisiones en la bibliografía. *Cuestiones de Género: De la Igualdad y la Diferencia*, 15, 165-186. <https://doi.org/10.18002/cg.v0i15.6220>
- Herrera-Cuesta, D. (2018). El mercado laboral de los titulados en España. El fenómeno de la sobrecualificación. En F.J. García Castilla & M.J. Díaz Santiago (Coord.). *Investigación y prácticas sociológicas. Escenarios para la transformación social* (pp. 35- 48). UNED, Universidad Nacional de Educación a Distancia.
- Huang, W., & Zeelenberg, M. (2012). Investor regret: The role of expectation in comparing what is to what might have been. *Judgment and Decision Making*, 7(4), 441–451. <https://psycnet.apa.org/record/2012-20754-007>
- INE (Instituto Nacional de Estadística). (2020). *Encuesta de Inserción Laboral de los Titulados Universitarios EILU-2019. Metodología*. https://www.ine.es/daco/daco42/eilu/metodologia_2019.pdf
- Jackson, D., & Bridgstock, R. (2018). Evidencing student success in the contemporary world-of-work: Renewing our thinking. *Higher Education Research and Development*, 37(5), 984–998. <https://doi.org/10.1080/07294360.2018.1469603>
- Jackson, D., & Bridgstock, R. (2019). Evidencing student success and career outcomes among business and creative industries graduates. *Journal of Higher Education Policy and Management*, 41(5), 451-467. <https://doi.org/10.1080/1360080x.2019.1646377>
- James, M., & Yun, D. (2018). Exploring student satisfaction and future employment intentions: A case study examination: Is there a link between satisfaction and getting a job? *Higher Education, Skills and Work-Based Learning*, 8(2), 117–133. <https://doi.org/10.1108/HESWBL-03-2017-0019>
- Kucel, A., & Vilalta-Bufi, M. (2012). Why do university graduates regret their study program? A comparison between Spain and the Netherlands. *Higher Education*, 65(5), 565-579.

- <https://doi.org/10.1007/s10734-012-9563-y>
- Lauriola, M., Panno, A., & Weller, J. A. (2018). Regret-based decision-making style acts as a dispositional factor in risky choices. *Psychological Reports*, 122(4), 1–20. <https://doi.org/10.1177/0033294118786687>
- Lisi, G. (2018). Job satisfaction, job match quality and labour supply decisions. *International Review of Economics*, 65, 89–505. <https://doi.org/10.1007/s12232-018-0311-1>
- López-Iñesta, E., Botella, C., Rueda, S. Forte, A., & Marzal, P. (2020). Towards breaking the gender gap in science, technology, engineering and mathematics. *Revista Iberoamericana de Tecnologías del Aprendizaje: IEEE-RITA*, 15(3), 233–241. <https://doi.org/10.1109/RITA.2020.3008114>
- Lucas Bermúdez, M^a J., Kahale Carrillo, D. T., & Miguel Hernández, B. (2021). Las mujeres y las ingenierías. *Iqual. Revista de Género e Igualdad*, 4, 1–17. <http://dx.doi.org/10.6018/igual.448641>
- Mandel, H. (2016). The role of occupational attributes in gender earnings inequality, 1970–2010. *Social Science Research*, 55, 122–138. <http://dx.doi.org/10.1016/j.ssresearch.2015.09.007>
- Meroni, E. C., & Vera-Toscano, E. (2017). The persistence of overeducation among recent graduates. *Labour Economics*, 48, 120–143. <https://10.1016/j.labeco.2017.07.002>
- Michavila, F., Martínez, J-M., Martín-González, M., García-Peñalvo, F-J., & Cruz-Benito, J. (2018). Empleabilidad de los titulados universitarios en España. Proyecto OEEU. *Education in the Knowledge Society (EKS)*, 19(1), 21–39. <https://doi.org/10.14201/eks20181912139>
- Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades. (2019). *Inserción laboral de los egresados universitarios curso 2013-14 (análisis hasta 2018)*. Secretaría General Técnica del Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades. <http://www.educacionyfp.gob.es/servicios-al-ciudadano/estadisticas/universitaria/informes/informe-insercion-2013-2014.html>
- Ministerio de Educación, Cultura y Deporte. (2015). *Datos y cifras del sistema universitario español. Curso 2014/2015*. Secretaría General Técnica. <https://sede.educacion.gob.es/publiventa/d/20382/19/0>
- Ministerio de Universidades (2020). *Datos y cifras del sistema universitario español. Publicación 2019-2020*. Secretaría General Técnica del Ministerio de Universidades. <http://t.ly/qvJ3>
- Mora, T. (2010). Why do higher graduates regret their field of studies? Some evidence from Catalonia, Spain. *Education Economics*, 18(1), 93–109. <https://doi.org/10.1080/09645290802018001>
- Pearlman, J. (2018). Gender differences in the impact of job mobility on earnings: The role of occupational segregation. *Social Science Research*, 74, 30–44. <https://doi.org/10.1016/j.ssresearch.2018.05.010>
- Poon, J. (2017). Examining graduate built environment student satisfaction in the UK. What matters the most? *International Journal of Construction Education and Research*, 15(3), 179–197. <https://doi.org/10.1080/15578771.2017.1420711>
- Robst, J. (2007). Education and job match: The relatedness of college major and work. *Economics of Education Review*, 26(4), 397–407. <https://doi.org/10.1016/j.econedurev.2006.08.003>
- Rodríguez-Esteban, A., Vidal, J., & Vieira, M-J. (2019). An analysis of the employability of Spanish graduates through the horizontal match. *Revista de Educación*, 384, 229–254. <https://doi.org/10.4438/1988-592X-RE-2019-384-411>
- Roese, N. J., & Summerville, A. (2005). What we regret most . . . and why. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 31(9), 1273–1285. <https://doi.org/10.1177/0146167205274693>
- Saffrey, C., Summerville, A., & Roese, N. J. (2008). Praise for regret: People value regret above other negative emotions, *Motivation and Emotion*, 32(1), 46–54, <https://doi.org/10.1007/s11031-008-9082-4>. *emotions*. 32(1), 46–54.
- Shamsudin, M. F., Ali, A. M., Wahid, R. A., & Saidun, Z. (2019). Factors influence undergraduate students' decision making to enroll and social media application as an external factor.

- Humanities and Social Sciences Reviews*, 7(1), 126–136. <https://doi.org/10.18510/hssr.2019.7116>
- Skatova, A., & Ferguson, E. (2014). Why do different people choose different university degrees? Motivation and the choice of degree. *Frontiers in Psychology*, 5, 1–15. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2014.01244>
- Somers, M. A., Cabus, S. J., Groot, W., & van den Brink, H. M. (2019). Horizontal mismatch between employment and field of education: Evidence from a systematic literature review. *Journal of Economic Surveys*, 33(2), 567-603. <https://doi.org/10.1111/joes.12271>
- Stone, C., Horn, C. Van., & Zukin, C. (2012). Chasing the American dream : Recent college graduates and the Great Recession. *Work Trends*, (May), 1–66. <https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED535270.pdf>
- UNESCO (Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura). (2017). *Cracking the code: Girls' and women's education in science, technology, engineering and mathematics (STEM)*. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000253479>
- United Nations. (2020). *The sustainable development goals report 2020*. United Nations Publications. <https://unstats.un.org/sdgs/report/2020/The-Sustainable-Development-Goals-Report-2020.pdf>
- van de Calseyde, P. P. F. M., Zeelenberg, M., & Evers, E. R. K. (2018). The impact of doubt on the experience of regret. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 149, 97–110. <https://doi.org/10.1016/j.obhdp.2018.08.006>
- Verhaest, D., Sellami, S., & van der Velden, R. (2017). Differences in horizontal and vertical mismatches across countries and fields of study. *International Labour Review*, 156(1), 1-23. <https://doi.org/10.1111/j.1564-913X.2015.00031.x>
- Vulperhorst, J. P., van der Rijst, R. M., & Akkerman, S. F. (2019). Dynamics in higher education choice: Weighing one's multiple interests in light of available programmes. *Higher Education*, 79, 1001-1021. <https://doi.org/10.1007/s10734-019-00452-x>
- World Economic Forum. (2019). *Global gender gap. Report 2020*. <https://t.ly/Q0u0>

Sobre los Autores

Agustín Rodríguez-Esteban

Universidad de León (España)
arode@unileon.es

Profesor en el área de Métodos de Investigación y Diagnóstico en Educación de la Universidad de León. Es doctor en Psicología y Ciencias de la Educación y diplomado en trabajo social. Sus principales líneas de investigación y trabajo se centran en la educación superior y la calidad educativa. Ha participado en varios proyectos financiados por la Comisión Europea.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7409-5976>

Javier Vidal

Universidad de León (España)
javier.vidal@unileon.es

Doctor en Filosofía por la Universidad de Salamanca y Catedrático de la Universidad de León en el área de Métodos de Investigación y Diagnóstico en Educación. Sus trabajos de investigación se centran en el estudio de la educación superior en distintos ámbitos como la evaluación de la investigación y las relaciones entre formación y empleo. Además, en estos temas ha ocupado cargos de gestión en distintos niveles institucionales y de gobierno.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1060-6957>

archivos analíticos de políticas educativas

Volumen 30 Número 79

7 de junio 2022

ISSN 1068-2341



Los/as lectores/as pueden copiar, mostrar, distribuir, y adaptar este artículo, siempre y cuando se de crédito y atribución al autor/es y a *Archivos Analíticos de Políticas Educativas*, los cambios se identifican y la misma licencia se aplica al trabajo derivada. Más detalles de la licencia de Creative Commons se encuentran en <https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/>. Cualquier otro uso debe ser aprobado en conjunto por el autor/es, o AAPE/EPAA. La sección en español para Sud América de AAPE/EPAA es publicada por el *Mary Lou Fulton Teachers College, Arizona State University* y la *Universidad de San Andrés* de Argentina. Los artículos que aparecen en AAPE son indexados en CIRC (Clasificación Integrada de Revistas Científicas, España) DIALNET (España), [Directory of Open Access Journals](#), EBSCO Education Research Complete, ERIC, Education Full Text (H.W. Wilson), PubMed, QUALIS A1 (Brazil), Redalyc, SCImago Journal Rank, SCOPUS, SOCOLAR (China).

Sobre el consejo editorial: <https://epaa.asu.edu/ojs/index.php/epaa/about/editorialTeam>

Por errores y sugerencias contacte a Fischman@asu.edu

Síguenos en EPAA's Facebook comunidad at <https://www.facebook.com/EPAAAPE> y en Twitter @epaa_aape.