
archivos analíticos de políticas educativas

Revista académica evaluada por pares,
independiente, de acceso abierto y multilingüe



Arizona State University

Volumen 30 Número 154

18 de octubre 2022

ISSN 1068-2341

“Queremos que Esto Llegue a Mucha Gente” o Cómo la Movilización del Conocimiento Sostiene la Investigación Social Participativa

Teresa Susinos

Ángela Saiz-Linares



Julia Ruiz-López

Universidad de Cantabria
Spain

Citación: Susinos, T., Saiz-Linares, A., & Ruiz-López, J. (2022). “Queremos que esto llegue a mucha gente” o cómo la movilización del conocimiento sostiene la investigación social participativa. *Archivos Analíticos de Políticas Educativas*, 30(154).
<https://doi.org/10.14507/epaa.30.6794>

Resumen: Este trabajo se enmarca en un proyecto I+D+i financiado por el Ministerio de Economía y Competitividad de España cuyo propósito es el estudio de varios proyectos locales de investigación participativa. En este artículo examinamos cómo esta investigación participativa intersecciona con los fundamentos de la movilización del conocimiento y cómo ello se revela a lo largo del proyecto (no solo en la difusión final) a través de cuatro ejes interpretativos: relevancia; investigación participativa; comunicación y audiencia activa. Nos servimos de uno de los proyectos donde la creación colaborativa de un audiovisual nucleó un complejo proceso de investigación sobre la realidad carcelaria para ilustrar estos ejes en la práctica. Los participantes y co-creadores de esta obra han sido seis hombres jóvenes que han tenido o tenían una pena privativa de libertad, una trabajadora social y tres investigadoras de la universidad de Cantabria. Este trabajo muestra cómo estos resultados que brotan de un proyecto concreto pueden resultar

Página web: <http://epaa.asu.edu/ojs/>
Facebook: /EPAAA
Twitter: @epaa_aape

Artículo recibido: 13-4-2021
Revisiones recibidas: 3-1-2022
Aceptado: 3-2-2022

inspiradores para otros proyectos de investigación guiados por el paradigma de la participación y de la acción social.

Palabras clave: movilización del conocimiento; investigación participativa; acción social; prisión; audiencia prosumidora

“We want this to reach a lot of people” or how knowledge mobilization underpins participatory social research

Abstract: This work is part of an R+D+i¹ project funded by the Spanish Ministry of Economy and Competitiveness whose purpose is the study of several participatory projects aimed at promoting the participation of socially vulnerable groups. Here we deal with one of these projects where the collaborative creation of an audiovisual³ production was the nucleus of a complex research process on the reality of prison. The participants and co-creators of this work were six young inmates, a social worker and three researchers from the University of Cantabria. We examine how this participatory research intersects with the fundamentals of knowledge mobilisation and how this is revealed throughout the project (not only in the final dissemination) through four interpretative axes: relevance; participatory research, training and social change; accessible, understandable and audience-oriented communication; and active audience allied with the purpose of social transformation. This paper shows how these results emerging from a concrete project can be inspiring for other research projects guided by the paradigm of participation and social action.

Key words: knowledge mobilization; participatory research; social action; prison; prosumer audience

“Queremos que isto chegue a muita gente” ou como a mobilização do conhecimento sustenta a investigação social participativa

Resumo: Este trabalho faz parte de um projecto de I+D+i¹ financiado pelo Ministério da Economia e da Competitividade espanhol, cujo objectivo é o estudo de vários projectos participativos destinados a promover a participação de grupos socialmente vulneráveis. Aqui tratamos de um destes projectos onde a criação colaborativa de uma produção audiovisual³ foi o núcleo de um complexo processo de investigação sobre a realidade prisional. Os participantes e co-criadores deste trabalho foram seis jovens que tiveram uma pena de prisão, uma assistente social e três investigadores da Universidade de Cantábria. Examinamos como esta investigação participativa se cruza com os fundamentos da mobilização do conhecimento e como esta se revela ao longo do projecto (não apenas na disseminação final) através de quatro eixos interpretativos: relevância; investigação participativa, formação e mudança social; comunicação acessível, compreensível e orientada para o público; e público activo aliado ao objectivo da transformação social. Este documento mostra como estes resultados emergentes de um projecto concreto podem ser inspiradores para outros projectos de investigação orientados pelo paradigma da participação e da acção social.

Palavras-chave: mobilização do conhecimento; investigação participativa; acção social; prisão; audiência prosumer

“Queremos que Esto Llegue a Mucha Gente” o Cómo la Movilización del Conocimiento Sostiene la Investigación Social Participativa

Nuestro trabajo se encuadra en el modelo de investigación participativa (Francés et al., 2015; Nind, 2014; Rodríguez-Villasante, 1998; Ruiz-López et al., 2021) y su propósito es el diseño, desarrollo y evaluación de varios proyectos participativos destinados a favorecer la agencia y la presencia pública de colectivos sin voz social. La participación es, por tanto, el elemento que articula nuestras investigaciones y se concibe como un proceso ordenado que permite desplegar la capacidad de las personas (agencia) para provocar cambios materiales y/o simbólicos en el mundo real destinados a mejorar lo común. La participación se despliega a través de variados procesos de deliberación democrática que deben ser inclusivos y accesibles para todos/as (Susinos, 2020). Concretamente, en este artículo presentamos uno¹ de esos proyectos donde la creación colaborativa de un audiovisual² (<https://vimeo.com/311745153>)³ ha sido el elemento impulsor de un complejo proceso de indagación sobre la realidad carcelaria, concretamente sobre la experiencia de los vis-a-vis de los internos. El objetivo específico de este artículo es examinar cómo esta investigación de naturaleza participativa intersecciona con los fundamentos de la movilización del conocimiento y cómo ello se revela a lo largo de todo el proyecto (no solo en la difusión final del mismo).

Marco Teórico

La preocupación por desentrañar cómo la investigación puede ser transferida al tejido social y cuál es su capacidad efectiva para resolver las necesidades sociales es actualmente una cuestión ineludible, especialmente en un momento en el que una parte importante de la investigación adolece de un problema de credibilidad social. Autores como Vasen (2011) y Naidorf (2014) han utilizado el término de “relevancia social” para aludir a la reivindicación de que la investigación suscite mejoras conectadas con las necesidades sociales.

Las políticas de investigación no son ajenas a esta inquietud y, por eso, es habitual que las agencias financiadoras de proyectos incluyan en sus requerimientos la formulación explícita de los mecanismos que están previstos para garantizar un impacto real del trabajo financiado. Los debates sobre la transparencia, la rendición de cuentas o el impacto de la investigación han derivado en posicionamientos que, en última instancia, nos apremian a reconsiderar las relaciones entre ciencia y sociedad y a debatir sobre la naturaleza del conocimiento y los procesos de apropiación social del mismo (Naidorf y Perrotta, 2015).

Un aspecto central a la hora de examinar los procesos de transferencia se nos presenta al corroborar que la traslación de los resultados de una investigación a su contexto social de referencia no es en absoluto un proceso lineal ni automático (Levin, 2011). Dicho conocimiento generado en la investigación necesita ser interpretado y apropiado por los destinatarios en formas que conecten con su praxis cotidiana y con sus universos conceptuales (Naidorf, 2014).

Para muchos este debate sobre la propagación del saber se resuelve en el concepto de transferencia del conocimiento, un término que auspicia de forma amplia y difusa una variada

¹ “Redes de Innovación para la Inclusión Educativa y Social. Co-laboratorio de Participación Inclusiva” (Directora: Teresa Susinos. EDU 2015-68617-C4-4-R; BES-2016-077770).

² Para más información sobre el proceso de creación compartida del audiovisual, se recomienda consultar el artículo: Ruiz-López, J., Saiz-Linares, Á., y Susinos-Rada, T. (2021). Let's think about family visits in prison: a case of participatory research and committed art in Spain. *Qualitative Research*, 21(4), 603-618. <https://doi.org/10.1177/1468794120937625>

³ Para ver el audiovisual completo: <https://inclusionlab.unican.es/espacio-opaco> (Grupo inclusionLab-CIS, 2018)

cantidad de iniciativas destinadas a divulgar aquello que investigamos entre los colectivos sociales y también a conectar la investigación con las políticas públicas y el sector productivo. Este paradigma utilizado tradicionalmente en la investigación con fines de aplicación tecnológica ha sido adoptado miméticamente por las ciencias sociales, sin apenas controversia.

De forma general, podemos afirmar que esta transferencia del conocimiento se concibe como una actividad de divulgación del conocimiento científico y de acomodación a las condiciones del mundo real. El conocimiento valioso es, en este caso, un saber que se «descubre» desde el exterior del contexto de aplicación y la actividad por la cual se hace accesible o comprensible para los grupos de interés (a quienes se supone radicalmente disociados de la actividad científica y del conocimiento generado) es, justamente, la transferencia del conocimiento. Estos colectivos (empresas, políticos, asociaciones, técnicos, etc.) serían los encargados de hacer uso de este conocimiento y de emplearlo en la solución de problemas efectivos.

Tal y como explica Perrenoud (1999), la transferencia del conocimiento evoca un modo de producción del saber que él denomina *físico y espacial*. Bajo este paradigma, la investigación se entiende como el proceso de generación de un conocimiento «portable», es una labor destinada a producir un saber valioso que se engendra en un tiempo y un lugar y que posteriormente es transportado (transferido) a otro tiempo y otro lugar donde se utiliza (aplica). Análogamente, los agentes de producción del saber son distintos de los grupos receptores que se convierten así en los «consumidores» de estas innovaciones o de este «nuevo conocimiento».

Sin embargo, existen ya otras voces que prefieren hablar de «movilización del conocimiento» (Buchanan, 2013; Levin, 2011; Moss, 2013) con la intención de acentuar la propiedad multidimensional e interactiva del proceso de construcción y utilización del conocimiento (Naidorf y Perrotta, 2015; Pérez-Lindo, 2017; Pérez-Mora y Inguanzo-Arias, 2018; Gimeno y Escobedo, 2021; Moliner et al., 2020). Se asume, consiguientemente, la trascendencia de desplegar una «ciencia con y para la sociedad», y la necesidad de articular dispositivos que hagan presente este conocimiento desde la participación ciudadana, preservando la integridad científica (Ariño et al., 2018).

De acuerdo con esta perspectiva, el control de la información vertida sobre el público lego deja de estar en las manos de la comunidad científica y el modelo de déficit cognitivo pasa a ser el modelo interactivo. (Pinto y Zagalo, 2016, p. 269)

En otras palabras, y continuando con la metáfora de Perrenoud, la movilización del conocimiento, sería más una *química* que una *física* de saberes porque se revela como un proceso de co-construcción del conocimiento (*investigar con*). El saber se moviliza cuando se acepta que investigar es una actividad política que, de hecho, permite hacer emerger determinados problemas que se erigen como dignos de ser investigados por el hecho de ser identificados por los protagonistas como conflictivos en sus vidas. Así, estas situaciones dilemáticas, que se constituyen en el objeto de la investigación, no se deciden externamente a través de procedimientos opacos y agencias externas, sino desde el seno del propio tejido social (Hall, 1983). Consecuentemente, la investigación se considera relevante cuando está ligada a las necesidades de las personas y comprometida con el bien común (Vasen, 2011).

Igualmente, entendemos que, para que una investigación se ponga al servicio de la comunidad, deben buscarse fórmulas de comunicación que aseguren que los diferentes productos sean accesibles y comprensibles a diferentes audiencias. Por un lado, los productos de la investigación deben reunir ciertos criterios estéticos y comunicarse utilizando prácticas creativas diversas, más artísticas y menos académicas (Parrilla et al., 2016). Esto supone replantear los lenguajes tradicionalmente utilizados en la investigación para comenzar a utilizar diferentes sistemas semióticos (sonoro o visual) como vehículos para la difusión de los resultados de investigación. Cabe pensar, por otro lado, en modos de comunicación de acceso abierto (Ramírez-Montoya, 2015) que

posibiliten un flujo de información bidireccional, donde las posibles audiencias también participan en la comprensión y construcción de conocimiento sobre el fenómeno de estudio.

Finalmente, el impacto de una investigación según este paradigma no se analiza bajo criterios de rentabilidad económica o a partir de indicadores de impacto científico o tecnológico estándar. El impacto es, en este caso, inseparable de la capacidad de la investigación de generar cambios valiosos, mejoras en las necesidades sociales que han sido identificadas por las personas. Así, el impacto no es solo el colofón de la investigación, sino que es también resultado del propio proceso de investigación en la medida en que este ha sido auténtico movilizador del conocimiento entre los participantes y ha generado una mayor comprensión y transformación del fenómeno estudiado.

Así, la movilización del conocimiento asume que no es posible divorciar los procesos de investigación y de acción social: a la vez que se construyen conocimientos sobre la realidad estudiada, se está interviniendo socialmente en el espacio material y/o simbólico del colectivo protagonista. La meta final de la investigación no es, entonces, contemplativa sino praxeológica y transformadora (Garrido, 2007; Meagher et al., 2008).

En definitiva, la movilización del conocimiento impregna todas las decisiones metodológicas de la investigación emprendida (ver Figura 1) y no puede quedar reducida a las disposiciones que orientan la fase final de evaluación o difusión del proyecto. Urge, por tanto, retomar las propuestas de investigación participativa (Fals Borda, 1993; Rodríguez-Villasante, 1998), con las que se alinea el paradigma de la movilización, entendiéndose que la práctica investigadora debe estar al servicio de la comunidad y constituirse en herramienta emancipadora de las distintas formas de opresión social, refundando lo que Naidorf y Perrotta (2015) denominan una *ciencia social politizada* o también denominada por Varsavsky (2010) *ciencia con sentido político* («una conciencia de la ciencia como bien público que va dirigida a resolver problemas»).

A este respecto, en educación, son numerosos los autores que llaman la atención sobre la brecha existente entre el conocimiento generado por la academia y el utilizado por los docentes en su acción educativa (Korsgaard et al., 2018; Marion y Houlfort, 2015; Moliner et al., 2020). El motivo de este desajuste radica, como se ha dicho, en las políticas actuales para producir investigación en educación, que favorecen una comunicación que sucede pre eminentemente entre pares (académicos), pues es lo que recibe incentivos, pero no la comunicación entre investigadores y docentes, o políticos, etc.

Además, la investigación que tradicionalmente se realiza en las escuelas conlleva tiempos prolongados de trabajo de campo y, muchas veces, está asociada a contextos locales. Este tipo de investigación no suele tener cabida en las revistas de impacto y muchos investigadores prefieren otro tipo de investigación más fácil de publicar, pero que no actúa verdaderamente al servicio de las necesidades definidas por los actores educativos (Fischman, 2006).

Tal y como señala este autor, un conocimiento que sea usable y actúe al servicio de la mejora educativa requiere que pensemos desde el inicio de un proyecto -y no solo al final- en los diferentes usuarios potenciales del conocimiento (otros investigadores, docentes, políticos), esto es, desde la concepción del problema y no entenderlo únicamente como una cuestión de divulgación, tal y como mostramos en la siguiente figura:

Figura 1

Escenario de Movilización del Conocimiento en una Investigación Social Participativa



Fuente: elaboración propia.

Metodología

El proyecto desarrollado se inscribe en un paradigma cualitativo (Denzin y Lincoln, 2012; Flick, 2014) y se articula como un estudio de caso (Simons, 2011) sobre la experiencia de co-construcción y difusión de un audiovisual sobre la experiencia de vis-a-vis en las prisiones.

El equipo de investigación estuvo conformado por seis jóvenes adultos varones en un centro de inserción social con penas privativas de libertad, una trabajadora social de dicha institución y tres investigadoras de la Universidad de Cantabria (grupo inclusionLab-CIS), que han trabajado bajo un esquema de investigación participativa (Bagnoli y Clark, 2010; Bergold y Thomas, 2012; Bourke, 2009; Bowne et al., 2010; Francés et al., 2015; Nind, 2014; Rodríguez-Villasante, 1998; Ruiz-López et al., 2021).

Nuestra postura investigadora se orientó a la acción y cambio social (Kincheloe et al., 2011; Kirchner, 2007), combinando la intención de avance en el conocimiento propia de cualquier investigación social con otra transformadora del fenómeno que se analiza. Los sucesivos procesos de reflexión-acción-reflexión (Francés et al., 2015) permiten este progreso cognitivo y enlazan también con una vocación formativa para todos los integrantes del equipo mixto, en un proceso reflexivo que se presenta siempre como inacabable.

Estos procesos de análisis y heterorreflexión establecen la cualidad esencial de la metodología participativa y constituyen herramientas de validación de conocimiento de un valor epistemológico irremplazable (Moreno y Espadas, 2009; Sirvent, 2003).

El proyecto se desarrolló durante dieciocho meses siguiendo unas fases (ver Figura 2) que constituyen lo que hemos denominado “ciclo de participación inclusiva” (Susinos, 2020).

a. Proceso de deliberación democrática. La pregunta “¿Qué queremos investigar, cambiar, comunicar o denunciar?” dio lugar a un diálogo y toma de decisiones deliberativa. En esta fase, la denuncia de las condiciones en que suceden los vis-a-vis sobresalió como tema de interés, y la elaboración de un audiovisual que encarnara el interés de visibilizar y denunciar se perfiló como el proyecto de mejora.

b. Proyecto de mejora. Tras el proceso de deliberación inicial, la institución emprendió su propio proyecto que pretendió dar voz y ampliar la agencia de dicho colectivo. El equipo inició así su periplo en la construcción del audiovisual donde los procesos de formación de todos los integrantes y la negociación de las decisiones se convirtieron en una constante durante todo el proceso.

c. Evaluación, difusión e impacto social. El equipo realizó una evaluación del proceso y elaboró productos (el propio audiovisual, un *teaser*...) para difundir la experiencia.

Figura 2

Fases del Proyecto



Fuente: elaboración propia.

En las distintas fases de la investigación hemos desplegado técnicas cualitativas clásicas de producción de datos, como la observación participante o la entrevista semi-estructurada (Kvale, 2011). Las observaciones participantes de las reuniones del grupo de co-investigadores posibilitaron recoger información en su medio natural (Flick, 2014), así como establecer un relación fluida con los sujetos que amplificara las virtudes colaborativas del proyecto.

Para recoger y sistematizar la información utilizamos las notas de campo y las grabaciones de las sesiones en vídeo o audio. Igualmente, se realizaron entrevistas en distintos momentos de la investigación con objeto de acceder a las subjetividades y experiencias de los diferentes actores. Estas entrevistas fueron grabadas en audio y transcritas posteriormente. Pero, además, estas técnicas cualitativas clásicas han sido combinadas con formas más creativas e innovadoras de análisis colectivo (Ellingson, 2011) como: entrevista-tour o «deriva» (Pellicer et al., 2012), entrevistas epistémicas de diseño colaborativo (realizadas a los participantes y a sus familiares), talleres y reuniones de investigación dialógicas, elicitación de significados con fotografías y vídeos (Banks, 2010), etc.

Las técnicas utilizadas tienen valor en la medida en que facilitan el avance cognitivo del grupo, posibilitan la sistematización de la información y la co-construcción de conocimientos. Por otro lado, también hemos utilizado modos para representar la realidad conectados con lo popular, que incluyen recursos expresivos heterogéneos (vídeo, fotografía, música o poesía). Todos ellos se combinan creativamente en la elaboración del audiovisual y permiten representar las diferentes miradas y voces sobre el vis-a-vis en la prisión.

Los resultados que se presentan en este artículo se sustentan sobre los datos de la investigación que se resumen en la siguiente tabla (ver Tabla 1).

Tabla 1

Fuentes de los Datos de la Investigación

Instrumentos	N	Finalidad o Sentido
Entrevistas semi-estructuradas <u>iniciales</u> a los participantes del CIS	5	Recoger la experiencia de los investigadores sobre el problema investigado (vis a vis en la prisión) Orientar el guion posterior del audiovisual.
Entrevistas semi-estructuradas <u>iniciales</u> a familias y aliados. (Diseñadas colaborativamente en el grupo de investigación)	5	Incluir las experiencias y perspectivas de las familias y personas cercanas sobre el vis a vis. Ampliar la multivocalidad del audiovisual.
Entrevistas semi-estructuradas <u>finales</u> a participantes del CIS	5	Evaluar el proyecto de investigación en sus diferentes fases y momentos.
Entrevista semi-estructurada <u>final</u> a la trabajadora social.	1	Analizar el desarrollo de la metodología participativa.
Registro de conversaciones con la coordinadora (WhatsApp, Telegram y correo electrónico)	21	Analizar el proceso de desarrollo y difusión a través de las conversaciones y comentarios que aparecen de forma espontánea en el proceso.
Registro sonoro de sesiones de trabajo (grupo mixto de investigación)	12	Observación participante en las sesiones de grupo de investigación (participantes del CIS, de la UC y la trabajadora social).

Instrumentos	N	Finalidad o Sentido
Feedback de estudiantes de máster (presentación piloto)	15	
Feedback de la audiencia del evento público	62	
Feedback del curso a funcionarios de prisiones	169	Recoger reflexiones y opiniones evocadas tras visionar el audiovisual. (Respuestas a la pregunta que formula el audiovisual: “Y tú, ¿qué opinas?”)
Feedback de estudiantes de máster (formulario web)	16	Comprobar el impacto del audiovisual en la audiencia participante.
Feedback en redes sociales: Filmaffinity, Twitter, Facebook, WhatsApp, Telegram, etc.	s/n	

Fuente: elaboración propia.

Para realizar el análisis de los datos utilizamos un sistema de codificación temática en el que definimos las categorías de análisis y los códigos (Huber, 2003) a partir de estrategias de tipo inductivo y deductivo. Para manejar la información y facilitar la reducción de los datos nos hemos servido del programa informático MAXQDA.

Además, cabe señalar que las implicaciones éticas de la investigación han estado presentes durante todo el proyecto, pues las características particulares del mismo y sus protagonistas requerían una especial cautela para preservar su derecho a la confidencialidad y a la protección de su intimidad. Hemos asegurado, en tal sentido, el consentimiento informado y el proyecto ha sido aprobado por el Comité de ética de la Universidad de Cantabria, así como por la Secretaría General de Instituciones Penitenciarias.

Resultados

El análisis de los datos producidos a lo largo del proceso nos ha permitido sacar a la luz cuatro ejes que evidencian cómo la movilización del conocimiento se expresa en una investigación participativa como la nuestra. Estos ejes interpretativos nos ayudan a describir y analizar cómo se han ido organizando las prácticas en la investigación manteniendo la coherencia con su compromiso con la movilización del conocimiento.

Condición de Relevancia

La participación constituye el hilo conductor que impregna todos los momentos esenciales: desde la elección de la temática, pasando por la elaboración del audiovisual hasta llegar a la decisión en torno a cómo y a quién difundir han estado imbuidas en una lógica de deliberación democrática entre todos los integrantes del equipo mixto de investigación.

Bajo estos lineamientos el objetivo del proyecto se definió conjuntamente por el equipo mixto a partir de las necesidades y prioridades expresadas por los participantes tras un proceso de deliberación democrática (Samuelsson, 2016; Thompson, 2008). En este proceso dialógico el asunto de «describir, desvelar y denunciar cómo son las comunicaciones vis-a-vis en la prisión» sobresalió

como un asunto vitalmente relevante y se erigió en la finalidad que vertebraría la indagación del grupo inclusionLab-CIS.

La pretensión de denuncia social de esta elección y el interés por un uso creativo de las tecnologías dibujó el horizonte del proyecto: crear de forma colaborativa un audiovisual de denuncia sobre las condiciones del vis-a-vis en prisión, que se convertiría en el elemento impulsor de un complejo proceso de indagación sobre la situación penitenciaria³.

Contarlo, abrir las puertas de su experiencia y hacer llegar a la sociedad la necesidad de que algo cambie es la empresa que empuja el engranaje y que explica la energía invertida en trabajar en este proyecto.

Me gustaría que la gente fuera capaz de verse en esta situación [...] poder concienciar, «esto me puede pasar a mí». Eso sería un fin del trabajo para mí, que la gente viera esto y dijera: «si me pasara a mí, mira lo que tendría que pasar» [...] si se puede sacar algo bueno de ello, se puede concienciar a la gente o se puede cambiar algo, pues es lo que nos llevamos. (Entrevista_final_Participante_02)

Quedó por tanto patente que el objeto de investigación elegido no es un asunto privado o individual, sino un problema identificado por todos ellos como compartido, común, relativo a su mundo inmediato, a su vida en prisión. Un problema sobre el que deseaban intervenir con su corto audiovisual. De igual forma, este modo de co-construir el audiovisual y por tanto de co-indagar en esta realidad del vis a vis se mantuvo a lo largo del proceso y en decisiones de todo tipo:

A la hora de decidir qué añadir o qué quitar de los vídeos, de los audios o del tema de las grabaciones, siempre se nos ha pedido permiso, pues mira, vamos a incluir esto, vamos, se ha opinado en conjunto, pero siempre nosotros hemos sido los que hemos decidido. (Entrevista_final_Participante_05).

Investigación Participativa, Formación y Cambio Social

El proceso de investigación participativo es en sí mismo uno de los resultados del proyecto. Esta vocación participativa brota de una certeza que sentimos irrenunciable en investigación social: que el conocimiento no se encuentra únicamente en el saber experto, sino también en el saber de la experiencia, siendo ambos imprescindibles en la investigación. Esta convicción fue desde el inicio compartida con los participantes, a quienes reconocimos su papel como directores del audiovisual, pues únicamente ellos atesoraban el conocimiento sobre la experiencia carcelaria y los vis-a-vis, imprescindible para construir el mensaje del corto.

Las investigadoras nos presentamos como facilitadoras que podíamos aportar conocimientos académicos para organizar la investigación y sistematizar la información, así como algunos saberes sobre la tecnología y lo audiovisual que hacían posible materializar su deseo de acopiar aquello que querían decir en un formato comunicativo que mucha gente pudiera ver y comprender (Langdrige et al., 2019).

— ¿Qué crees que faltaría [al finalizar el audiovisual]?

— [...] sobre todo que lo vea mucha gente y que sepan lo que pasa en realidad.

(Entrevista_final_Participante_04)

— ¿Qué esperas del proyecto?

— [...] que mucha gente lo escuche y se den cuenta de la realidad que hay dentro de las prisiones. (Sesión_de_trabajo_6 de marzo de 2017⁴)

⁴ Contenido sonoro disponible en <https://inclusionlab.unican.es/6-de-marzo-conociendonos/>

La trabajadora social, por su parte, fue la llave de acceso a la institución penitenciaria y la intermediaria entre todos los que participamos, coadyuvando, sobre todo al inicio, a armonizar nuestros códigos y expectativas y posibilitando el establecimiento de las bases de una relación de colegialidad.

Hemos aprendido todos de todos, nos hemos nutrido todos de todos, yo me he nutrido de vosotros, vosotros os habéis nutrido de nosotros. Habéis aprendido cosas, yo creo, y habéis escuchado historias, yo creo, bastante potentes, muy potentes, y me quedo con el equipo, me quedo con el trabajo en equipo y me quedo sobre todo con el mensaje que hemos transmitido o que vamos a transmitir.
(Entrevista_final_Participante_06)

Los encuentros destinados a la formación y heterorreflexión de todos los integrantes y la negociación de todas las decisiones trocaban en una constante durante todo el proceso de construcción del audiovisual: reflexionamos juntos sobre la importancia de lo visual a partir de imágenes de artistas como Madoz, Faried Omarah o Terry Border; acudimos a una exposición de fotografías en la Universidad; realizamos un taller de fotografía y, posteriormente, varios talleres de montaje en los que tomábamos decisiones colectivas sobre la estructura y contenido del audiovisual.

En nuestro caso, el propio taller de montaje del audiovisual⁵ se convirtió en un espacio para el diálogo, el contraste y la creación compartida, a través de preguntas que vehiculaban las conversaciones: ¿qué queremos decir? ¿qué podemos hacer para ajustar el audiovisual a tu mensaje? ¿nos gusta el resultado? ¿qué recursos necesitamos para completar la idea?

Este conocimiento creado y analizado colectivamente está considerado como el potencial más rico para la transformación social, en la medida en que cuestiona que las prioridades y necesidades de investigación se decidan externamente, así como los conocimientos que son útiles (Hall, 1983). Aparece aquí una nueva conciencia sobre la autoría del relato, los intereses que hay detrás. Esto conecta también con las posibilidades de creación horizontal y colaborativa del carácter prosumidor, en la medida en que deviene en trascendente qué decimos, pero también cómo lo decimos.

Por otro lado, durante el proceso de depuración previo a la presentación del audiovisual, las personas más cercanas a los integrantes del equipo mixto (amigos, familiares...) han recibido el corto, comentándolo, aportando sus propuestas de mejora e incluso participando en la construcción del mismo desde sus propios lenguajes: componiendo escenas que poder filmar en el marco de nuestra vida cotidiana, escribiendo un poema que finaliza el audiovisual o musicalizando el corto y componiendo una canción expresamente dedicada a los participantes y a la experiencia que cuentan en el audiovisual:

Están a tope J. A. [amigos de uno de los participantes] con el sonido [la musicalización del corto] ... Y han compuesto una canción el grupo de mis amigos están grabándola con J. A. y la va a cantar este solista que es también amigo nuestro y como están viendo que el proyecto es de envergadura la cantará G. este chaval [...]
(Extracto_conversación_WhatsApp_Participante06 [30/01/2018 15:05:50])

Igualmente, cabe destacar que durante el proceso de elaboración del audiovisual (por ejemplo, en el proceso de selección de las imágenes del corto que no podían vulnerar su derecho a la intimidad), hemos destinado tiempos a reflexionar colectivamente sobre las implicaciones éticas referidas al

⁵ Una descripción y análisis más exhaustivo sobre el proceso de creación del audiovisual bajo un paradigma de investigación participativa puede consultarse en: Ruiz-López et al. (2021) y en Ruiz-López (2020).

anonimato y confidencialidad (Imbert, 2003) y a cómo puede manejarse lo íntimo sin trivializar lo político.

Comunicación de Resultados: Accesible, Comprensible, Estética y Orientada a Distintas Audiencias

El posicionamiento ético y metodológico por el cual la elección del asunto o dilema a investigar emana de los participantes sería incompleta si no se asume un compromiso estético: dar valor al cómo prefieren contarlo, conectando contenido y formato. Por un lado, resulta crucial idear recursos expresivos contruidos desde sus propias referencias y sus mundos simbólicos. Por otro, movilizar el conocimiento hacia diferentes audiencias e incidir en el espacio público reclama deliberar reposadamente sobre algunas características que aglutina un producto de investigación para resultar relevante y valioso a quien lo audiovisiona, resonando en su propia experiencia (Anderson y McLachlan, 2015; Langdrige et al., 2019). Esto nos impulsó, en el grupo inclusionLab-CIS, a discutir, consensuar, compartir miradas y explorar recursos sobre lo audiovisual y sobre la narrativa presente en una obra de este cariz.

Discutimos sobre aquello que elicitan las imágenes, el valor de la alegoría y la metáfora, los gestos, las palabras, la capacidad expresiva de lo sonoro y la estructura narrativa de la composición final, a fin de movilizar el conocimiento dando juego a la expresión más creativa o artística sobre su experiencia.

Todas estas reflexiones estuvieron permeadas por algunas limitaciones que condicionarían de manera constante la construcción del audiovisual: la imposibilidad de recurrir a representaciones reales del entorno carcelario o a imágenes que pudieran identificar a los propios participantes, ni a utilizar cualquier recurso audiovisual que tuviera copyright (como, por ejemplo, música):

Sobre todo, la idea que hemos llevado a cabo [realizar un audiovisual] ha sido difícil... lo poco que tienes para trabajar, el jugar con la metáfora [...] O sea, estás muy limitado a la hora de trabajar y tienes que transmitir un mensaje [...] como esto se va a difundir, es más profesional, pues tienes que jugar un poco con el sentido metafórico y ahí el juego ha sido más complicado, pero me ha gustado.

(Entrevista_final_Participante06)

Al mismo tiempo, destinamos diferentes reuniones en el equipo mixto a reflexionar colectivamente sobre algunas estrategias de movilización que sirven al propósito de difundir la experiencia de los participantes acerca del vis-a-vis a diferentes colectivos sociales:

[...] pues online, Internet, YouTube, hoy en día hay mil maneras de trabajar. En la página Web vuestra, en YouTube, hay muchos canales. Si se puede en la tele, la tele, lo que sea. Yo creo que, luego, esto ya es, luego T. algo dijo, que había que ir poco a poco. Pero yo donde nos dejen, en todo donde nos dejen que salga, cuanta más gente lo escuche mejor. Esto es un proyecto para llegar a las personas y hoy en día en el siglo XXI con todas las opciones que tenemos para llegar, donde nos dejen. Pero, primero habría que presentarlo en un concurso o algo así.

(Entrevista_final_Participante06)

Para ello, diseñamos diferentes estrategias de movilización del audiovisual que conectan con colectivos diversos y que, además de trasladar la voz y experiencia de los participantes acerca del vis-a-vis, también buscan abrir un espacio que nos dé acceso a sus opiniones.

Se trata de elegir conscientemente incluir otras voces del tejido social en la investigación y asumir la incertidumbre del resultado, en un proyecto que se encamina a agitar el pensamiento y a posibilitar que calen nuevas formas de movilizar nuestro conocimiento para imaginar otro mundo

posible. Con estas ideas y quimeras que compartimos, programamos diferentes eventos de difusión en los que se proyectó el audiovisual.

En la Tabla 2 mostramos las estrategias de movilización del corto que han significado una compleja miscelánea de lugares y formatos de diseminación, de audiencias con las que conectar y formas de interacción con ellas.

Tabla 2

Estrategias de Difusión del Audiovisual: Multiaudiencia y Multimodalidad

	Estrategias de Comunicación Pública	Estrategias de Comunicación Académica
	Habilitar el acceso a la investigación desde la web del proyecto https://inclusionLab.unican.es	Habilitar el acceso desde la web a comunicaciones o publicaciones del grupo de investigación (Artículos, Pósteres, Actas de Congresos, Jornadas...)
	Habilitar el acceso al audiovisual (en Vimeo o desde inclusionLab)	Habilitar el enlace al audiovisual para insertar en comunicaciones
	Realizar publicaciones en Twitter, Facebook o Instagram que referencian el audiovisual para su promoción y de noticias referidas al corto.	Realizar publicaciones en Twitter, Facebook o Instagram que referencian el corto, motivadas por la comunicación en Congresos u otros eventos de movilización.
Virtual	Posibilitar la crítica cinéfila (tras la participación en un Festival de Cortos). Presencia del corto en Filmaffinity para la realización de críticas y valoración pública.	
	Participación en un festival concurso Daroca&Prisión Film Fest 2018 (votación del público).	
	<i>Teaser</i> (en Vimeo) para difundir el corto.	El <i>Teaser</i> como material de comunicación académica.
	Canción original (en Vimeo) y poemas originales leídos por el autor (iVoox)	
	Registro de las comunicaciones de mensajería instantánea (WhatsApp, Telegram...) fuera de la academia.	Registro de las comunicaciones de mensajería instantánea que valoran el corto dentro de la academia.
	#EspacioOpaco vincula todo el contenido publicado sobre el corto y sobre el proyecto en redes.	

	Estrategias de Comunicación Pública	Estrategias de Comunicación Académica
	Entrega del premio al mejor corto de Centros Penitenciarios Daroca&Prisión Film Fest (Edición de 2018).	Dos actividades académicas en el Máster de investigación e innovación en Contextos Educativos (UC)
Presencial	Presentación en evento público del proyecto (4 de mayo de 2018), el audiovisual, dos poemas y varias canciones.	Presentación en dos ediciones de los Cursos de Formación a trabajadores sociales (funcionarios de prisiones)).
	Celebración de un concierto (4 de mayo de 2018), con la canción compuesta para el audiovisual y lectura de poemas por sus creadores.	Audiovisionado del corto o teaser en Congresos de ámbito nacional e internacional, Jornadas, conferencias...

Fuente: elaboración propia.

Con el ánimo de conservar cierto control en la diseminación, anudado con el compromiso ético de preservar a los participantes del escrutinio público, convinimos en realizar una difusión progresiva, desde nuestra realidad más conocida y local (la clase de máster en nuestra facultad, el evento en nuestra ciudad invitando a nuestros allegados –familiares, amigos, representantes de la institución penitenciaria y colegas de la universidad–) a la exposición más pública y alejada de nuestro dominio, como fue la presentación en el certamen de cortos (Daroca&Prisión Film Fest) y, finalmente, su publicación como objeto digital en abierto³. Con esta estrategia de difusión progresiva cubrimos un espectro amplio y heterogéneo de colectivos sociales, que implican a la academia, pero también a otros agentes fundamentales para la vocación transformadora del proyecto (como el funcionariado de prisiones, trabajadores sociales o formadores).

Audiencia Activa y Aliada con el Propósito de Transformación Social

Como venimos sosteniendo, desde el inicio del proyecto albergamos una consideración de la audiencia como alguien que sabe, piensa y procesa y también como aliada en nuestro propósito de transformación social. Por eso, a medida que avanzábamos en la construcción del audiovisual y nos imbuíamos de la filosofía participativa del proyecto, comenzamos a tantear la posibilidad de otorgar un final abierto al audiovisual que interpelara a las audiencias y expandiera la vocación participativa de la investigación⁶. Así, el final del corto audiovisual proyecta el interrogante: «y tú, ¿qué opinas?» que concluye la investigación del grupo mixto, pero deviene en preludeo de otra indagación que invita a colaborar a las diferentes audiencias en la co-creación de conocimiento.

Con ello cumplíamos con el cometido de trasladar las voces de los participantes lo más lejos posible, pero también abríamos una posibilidad no contemplada inicialmente y que, sin embargo, emergió como urgencia a medida que nos interrogábamos sobre las oportunidades de transformación social que brindaba aquello que estábamos colaborativamente construyendo.

⁶ Una extracto de este trabajo co-investigador aparece en el propio audiovisual (Grupo inclusionLab-CIS, 2018, 21:33): <https://vimeo.com/311745153#t=21m33s>

De esta manera, en todos estos espacios de difusión se han planteado sistemas de diálogo e intercambio con los asistentes con el fin de que la investigación (el audiovisual sobre el vis-a-vis) pudiera constituirse el estímulo para la movilización del conocimiento que buscábamos en las audiencias.

Nuestros intentos por exponer lo íntimo alejándonos de esa aproximación sensacionalista y acrítica, y evitando banalizar sobre un tema con propiedades políticas, han engendrado devoluciones con el mismo cuidado. Han sido muchos los elogios, las valoraciones, los interrogantes e incluso críticas que nos han vertido, pero en toda ocasión ha prevalecido un acercamiento desde el respeto y con cierto efecto de fraternidad, que se produce precisamente al invitar a la audiencia a ser parte de la realidad íntima de los participantes y a contribuir con sus aportaciones a acrecer este proyecto. Hasta el momento, estas devoluciones que nos han hecho llegar han emanado de los distintos eventos de presentación desarrollados (evento en la ciudad, clase de máster, congresos), pasando por los espacios dialógicos “informales” generados con nuestro entorno cercano (diálogos informales, mensajería instantánea –WhatsApp, Telegram–), las opiniones y observaciones realizadas en distintos lugares de la red, como filmaffinity (sitio web dedicado al cine), y Twitter e, incluso, un comentario espontáneo vertido por un crítico de cine de Cantabria.

También recogimos con ilusión el premio al mejor cortometraje realizado en centros penitenciarios del «Daroca&Prison Film Fest», recibiendo el ochenta y cinco por ciento de los votos del público por internet en nuestra categoría.

El contenido de las opiniones e informaciones volcadas por las audiencias nos aportan varias ideas y elementos nuevos a nuestra investigación.

La mayoría de las contribuciones se orientan a valorar el contenido del audiovisual por sus propiedades para hacer visible una realidad social para muchos recóndita y para sensibilizar hacia una transformación que se apercibe ineluctable:

La prisión suele ser un tema bastante desconocido. Creo que el documental ayuda a humanizar y visibilizar el día a día de los reclusos en los centros penitenciarios. [...] Por otro lado, me parece muy interesante tanto la visión desde dentro como desde fuera, es decir, de la familia. El proceso penitenciario se suele decir que afecta tanto al preso como a su ámbito, y aquí queda patente. Los viajes, la incertidumbre, la falta de comunicación son elementos que también afectan a la familia.
(Evento_Máster_Feedback_03)

Por las ranuras de este espacio opaco» es un cortometraje entre lo documental y lo ficcionado que trata de visibilizar lo invisible. En este caso, lo invisible, a mi modo de ver, es la culpabilización y consecuente castigo implícitos a las familias de los presos [...] La resignación de estas voces que aparecen y desaparecen se descubre como un sentimiento verdaderamente válido de reclamación, que no olvida los hechos que han conducido a esa situación pero que recuerda que la sentencia la cumple (o debería cumplirla) una sola persona. (Filmaffinity_Feedback_01)

Conectar con los receptores del audiovisual es aquí también un ejercicio de dignificación en el que la audiencia como protagonista activa puede reconocer y reconocerse en lo audiovisionado. El impacto que provoca el audiovisual se produce en la medida en que tiene la capacidad de cuestionar su imaginario previo y su, ahora, incómodo posicionamiento sobre una realidad desconocida:

Visibilizar una realidad como esta permite asomarnos a las personas y HUMANIZA. Humanizar significa dar un espacio al otro: mirarle, escucharle, preguntarle quien es, qué necesita y cómo se siente. Si me pongo práctica impulsaría medidas en que se escuche como vosotras habéis hecho a las personas en prisión y a sus familias.

Humanizar los espacios. DIGNIFICAR las realidades y la VIDA de TODXS. Me he identificado con la realidad de los encuentros señalados en tiempo y forma.
(Evento_ciudad_Feedback_008)

Vemos cómo la audiencia confronta su conocimiento en los términos considerados adecuados por todo el equipo de investigación, esto es, en términos de humanización de la experiencia. En tal sentido, la audiencia se convierte en prosumidora en la medida en que contribuye a repensar, a reconceptualizar, corresponsabilizándose en hacer transparente lo opaco.

Estupendo corto. Humano y emocionante. Habéis despertado el interés por conocer más de vuestro trabajo. Respecto al corto. ¿Podemos hacer algo como espectadores? ¡Lo pensaré! (Evento_ciudad_Feedback_021)

Esta cualidad de sensibilización exhorta a otra parte de la audiencia a ofrecer algunas reflexiones que tratan de reivindicar y resignificar el concepto de reinserción y a brindar soluciones al problema de la deshumanización de los vis-a-vis a partir de la escucha a los directamente afectados.

Basándonos en el principio de reinserción, rehabilitación y reeducación, el vis-a-vis actualmente es tenebroso, pero bueno, una penitenciaría en sí misma (arquitectónicamente) es monstruosa. Reeducación a través de este tipo de espacios es retroceder en el tratamiento del preso. Pero bueno, los muros son tan altos para que no se escapen, pero también para que no veamos y esconder el fracaso o errores de nuestra sociedad (Evento_ciudad_Feedback_018)

La audiencia también reflexiona y sugiere algunos aspectos técnicos y estéticos del corto, especialmente referidos a los diferentes recursos expresivos (imágenes, música, poema, canción...) de los que hemos hecho uso para acompañar el relato de los protagonistas.

Dentro del documental, además de los testimonios, que son imprescindibles, valoro muy positivamente las colaboraciones, tanto el poema de P. (padre de uno de los participantes) como la canción. El mensaje es lo más importante pero también la forma en que se transmite, y la música y la poesía me parecen muy idóneas
(Evento_ciudad_Feedback_060)

Finalmente, el visionado del corto traslada a la audiencia la urgencia de seguir mostrando y concienciando sobre la realidad carcelaria, concibiendo ya este acto de confrontación o desvelo como una palanca de transformación social. En la medida en que esta problemática altera su opacidad y se revela, se abren oportunidades para el diálogo, apareciendo con ello la capacidad colectiva de formular iniciativas y avanzar soluciones. Con esta conciencia, algunos feedback trasladan la preocupación de cómo seguir propagando el audiovisual.

La idea es preciosa. Es un colectivo que, en muy pocas ocasiones, tiene la oportunidad de tener voz. La única pega es que el proyecto acabe y todo quede en un grato recuerdo. Pienso que tendría que ser el inicio de un nuevo camino.
(Evento_ciudad_Feedback_057)

Conclusiones

El propósito del presente artículo ha sido mostrar el modo en que una investigación con raigambre participativa puede confluir con los principios de la movilización del conocimiento, conformando un tipo de investigación con propiedades políticas. Más concretamente, examinamos un proyecto articulado en torno a la creación colaborativa de un audiovisual consignado a denunciar las condiciones en las que se producen los vis-a-vis en prisión.

Una primera conclusión del trabajo refiere a la necesidad de movilizar el conocimiento desde el origen, donde investigadoras y participantes, bajo un paradigma relacional sustentado en la horizontalidad y el diálogo, tomamos decisiones conjuntamente sobre el diseño, ejecución y movilización del conocimiento derivado de su investigación, de manera que los participantes como protagonistas detentaron en todo momento el gobierno sobre el proceso y sobre los resultados de la investigación.

El papel de las investigadoras se transforma consiguientemente en un proceso donde todas las personas involucradas somos a la vez expertas y aprendices: ambos agentes (informantes e investigadoras) nos hemos cultivado mutuamente favoreciendo el proceso de movilización del conocimiento en ambos sentidos, reconociendo y compartiendo las diferentes herramientas y conocimientos que nos proporcionan nuestros diferentes bagajes y construyendo el conocimiento a partir del diálogo entre todos los participantes.

Con este proceso de co-creación del corto audiovisual, lo artístico deviene en instrumento de denuncia donde los protagonistas son también co-directores de la obra. La fórmula creativa desarrollada se sirvió de espacios colectivos en los que creamos e implementamos dispositivos de participación e intercambio con las diferentes audiencias que permitieron al espectador hacerse preguntas y expresar su opinión. Así, el proyecto ha buscado promover una movilización del conocimiento que trenza una combinación compleja de objetivos (formativos, divulgativos, debate académico, debate estético, etc.), que se dirige a múltiples audiencias (comunidad, prisiones, trabajadores, estudiantes, etc) y que se sirve de formatos expositivos diferentes (clase, seminario, debate web, concurso de cortos, etc.).

Con la pretensión de ampliar y expandir el proceso de creación y producción cultural, las audiencias de nuestros eventos de difusión no solo se comportan como consumidoras, sino también se manifiestan capaces de producir cultura y aportar su opinión, como prosumidoras.

Las innumerables respuestas y feedbacks obtenidos tras el visionado del audiovisual y/o la presentación en los distintos eventos programados nos permiten constatar que las diferentes estrategias y canales de difusión del audiovisual que se han utilizado han tenido la capacidad de conectar los resultados de una investigación académica con colectivos muy amplios y heterogéneos y, en definitiva, de mejorar el impacto de la investigación. Así, en la medida en que tratamos de promover un espacio para el diálogo, para pensar y construir juntos, la investigación se torna en un proceso abierto, inacabable, en constante movimiento y nunca predecible en sus resultados. Y esta es fundamentalmente la gran transformación que la construcción del corto significa, su capacidad de incidir y modificar el imaginario de muchas personas sobre la realidad carcelaria. El trabajo de investigación realizado, al iluminar ese ‘espacio opaco’, permite hacer visible la experiencia de las comunicaciones en prisión fuera de su ámbito de influencia y multiplica las preguntas, las reflexiones, las propuestas de las audiencias. Literalmente, moviliza el conocimiento.

En consecuencia, con todo lo anterior, este artículo ha mostrado cómo la investigación participativa que hemos realizado está alineada con los elementos básicos de una investigación dirigida a la movilización del conocimiento y que podemos resumir en los siguientes epígrafes:

Relevancia: el conocimiento generado en la investigación es relevante para las personas, la investigación responde a la necesidad de mejorar el espacio común (físico o simbólico). La investigación se organiza a partir de problemas sociales que son identificados conjuntamente y mediante procesos deliberativos por parte de los participantes (no de manera externa). La investigación genera cambios valiosos para los participantes en el mundo material y/o simbólico.

La investigación, la formación y el cambio social están indisolublemente unidos en todo el proceso. La formación es parte intrínseca de la acción investigadora y se verifica en las distintas fases del proceso y también al final. El proceso de la investigación es en sí mismo participativo.

Accesibilidad: La comunicación de los resultados es accesible, comprensible, estética y utiliza distintos sistemas semióticos. Esta comunicación no se limita al círculo académico y círculo próximo: redes, web, etc., sino que se amplifica a audiencias divergentes a partir de canales también diversos.

La movilización del conocimiento presupone una audiencia como sujeto activo (prosumidores). Por ello, la investigación no cierra un problema ni propone una solución definitiva al mismo, sino que abre nuevos interrogantes, nuevas miradas sobre el conocimiento que se genera conjuntamente.

En otras palabras, la investigación participativa se anuda con la movilización del conocimiento para promover una usabilidad del saber que permita responder a las necesidades sociales y educativas e impulsar mejoras vinculadas a contextos concretos. Si bien no en todas las investigaciones estas cuatro claves aparecen entreveradas (tal y como se conceptualiza actualmente, la movilización del conocimiento no necesariamente entraña las cualidades participativas, deliberativas y de horizontalidad relacional por las que apuesta la investigación social participativa), en nuestro trabajo asumimos el reto de intensificar los lazos entre ambos posicionamientos. Pretendemos, con ello, nutrir el campo epistemológico y contribuir al debate sobre un territorio todavía en proceso de definición y que, consecuentemente, permanece abierto a la oportunidad de repensarse y complejizarse.

Referencias

- Anderson, C. R., & McLachlan, S. M. (2015). Transformative research as knowledge mobilization: Transmedia, bridges, and layers. *Action Research*, 14(3), 295-317.
<https://doi.org/10.1177/1476750315616684>
- Ariño, L., Casal, M., Gómez, J., González, Á., González, A., Jiménez, V., Labastida, I., Malo, T., Martínez, P., Méndez, E., Prado, A., & Prieta, P. (2018). *Compromisos de las universidades ante la Open Science*. CRUE Universidades Españolas.
- Bagnoli, A. & Clark, A. (2010). Focus groups with young people: A participatory approach to research planning. *Journal of Youth Studies*, 13(1), 101-119.
<https://doi.org/10.1080/13676260903173504>
- Banks, M. (2010). *Los datos visuales en investigación cualitativa*. Morata.
- Bergold, J., & Thomas, S. (2012). Participatory research methods: A methodological approach in motion [110 paragraphs]. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 13(1), Art. 30. <http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:0114-fqs1201302>
- Bourke, L. (2009). Reflections on doing participatory research in health: participation, method and power. *International Journal of Social Research Methodology*, 12(5), 457-474.
<https://doi.org/10.1080/13645570802373676>
- Bowne, M., Cutler, K., Debates, D., Gilkerson, D., & Stremmel, A. (2010). Pedagogical documentation and collaborative dialogue as tools of inquiry for pre-service teachers in early childhood education: An exploratory narrative. *Journal of the Scholarship of Teaching and Learning*, 10(2), 48-59. <https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ890715.pdf>
- Buchanan, A. (2013). Impact and knowledge mobilisation: What I have learnt as Chair of the Economic and Social Research Council Evaluation Committee. *Contemporary Social Science*, 8(3), 176-190. <https://doi.org/10.1080/21582041.2013.767469>
- Denzin, N., & Lincoln, I. (2012). La investigación cualitativa como disciplina y como practica. En *Manual de investigación cualitativa. Volumen I el campo de la investigación cualitativa* (pp. 43-102). Gedisa.
- Ellingson, L. (2011). Analysis and representation across the continuum. In N. K. Denzin & Y. S.

- Lincoln (Eds.), *The SAGE handbook of qualitative research* (4th ed., pp. 595-610). SAGE.
- Fals Borda, O. (1993). La investigación participativa y la intervención social. *Documentación Social*, (92), 9-21
- Fischman, G. E. (2016). *¿Para qué y para quién investigamos? Estrategias de producción y de movilización del conocimiento de las facultades de educación en Norteamérica*. Recuperado de: <https://repositorio.udes.edu.ar/jspui/bitstream/10908/11737/1/%5BP%5D%5BW%5D%20DT55-Fischman.pdf> [29/03/2022]
- Flick, U. (2014). *La gestión de la calidad en investigación cualitativa*. Morata.
- Francés, F. J., Alaminos, A., Penalva, C., & Santacreu, Ó. (2015). *La investigación participativa: Métodos y técnicas*. PYDLOS. <https://goo.gl/hmhS1e>
- Garrido, F. (2007). Perspectiva y prácticas de educación-investigación participativa. *Política y Sociedad*, 44(1), 107-124. <https://revistas.ucm.es/index.php/POSO/article/view/POSO0707130107A>
- Gimeno Pérez, C., & Escobedo Peiro, P. (2021). Movilización del conocimiento en educación inclusiva: Conceptualización, roles y estrategias. *Márgenes Revista de Educación de la Universidad de Málaga*, 2(2), 25-41. <https://doi.org/10.24310/mgnmar.v2i2.10892>
- Grupo inclusionLab-CIS. (2018, junio). *Por las ranuras de este espacio opaco: El vis a vis en prisión*. [audiovisual] <https://inclusionlab.unican.es/espacio-opaco/>
- Hall, B. (1983). Investigación participativa, conocimiento popular y poder: Una reflexión personal. En G. Vejarano (Ed.), *La investigación participativa en América Latina* (pp.15-34). CREFAL
- Huber, G. (2003). Introducción al análisis de datos cualitativos. En A. Medina y S. Castillo (Eds.), *Metodología para la realización de proyectos de investigación y tesis doctorales* (pp. 91-130). Universitas.
- Imbert, G. (2003). *El zoo visual: De la televisión espectacular a la televisión especular*. Gedisa.
- Kincheloe, J., McLaren, P., Steinberg, S., & Monzó, L. (2011). Critical pedagogy and qualitative research: Moving to the bricolage. In N. Denzin y Y. Lincoln (Eds.), *The SAGE handbook of qualitative research* (pp. 163-178).
- Kirchner, A. (2007). *La investigación acción participativa*. Foro Latinoamérica.
- Korsgaard, M. T., Larsen, V., & Wiberg, M. (2018). Thinking and researching inclusive education without a banister: Visiting, listening and tact as a foundation for collective research on inclusive education. *International Journal of Inclusive Education*, 24(5), 496-512. <https://doi.org/10.1080/13603116.2018.1469680>
- Kvale, S. (2011). *Las entrevistas en investigación cualitativa*. Morata.
- Langdrige, D., Gabb, J., & Lawson, J. (2019). Art as a pathway to impact: Understanding the affective experience of public engagement with film. *Sociological Review*. <https://doi.org/10.1177/0038026118822822>
- Levin, B. (2011). Mobilising research knowledge in education. *London Review of Education*, 9(1), 15-26. <https://doi.org/10.1080/14748460.2011.550431>
- Marion, C., & Houlfort, N. (2015). Transfert de connaissances issues de la recherche en éducation: Situation globale, défis et perspectives. *Nouveaux cahiers de la recherche en éducation*, 18(2), 56-89
- Meagher, L., Lyall, C., & Nutley, S. (2008). Flows of knowledge, expertise and influence: A method for assessing policy and practice impacts from social science research. *Research Evaluation*, 17(3), 163-173. <https://doi.org/10.3152/095820208X331720>
- Moliner García, O., Arnaiz Sánchez, P., & Sanahuja Ribés, A. (2020). Bridging the gap between theory and practice: What strategies university professors use in order to mobilize knowledge about inclusive education? *Educacion XX1*, 23(1), 173-195. <https://doi.org/10.5944/educxx1.23753>
- Moreno, J., & Espadas, M. (2009). Investigación-acción participativa. En R. Reyes (Ed.), *Diccionario crítico de ciencias sociales. Terminología científico-social, Tomo 1/2/3/4*. Plaza y Valdés.

- http://webs.ucm.es/info/eurotheo/diccionario/I/invest_accionparticipativa.htm
- Moss, G. (2013). Research, policy and knowledge flows in education: What counts in knowledge mobilisation? *Contemporary Social Science*, 8(3), 237-248.
<https://doi.org/10.1080/21582041.2013.767466>
- Naidorf, J. (2014). Knowledge utility: From social relevance to knowledge mobilization. *Education Policy Analysis Archives*, 22(89), 1-37. <https://doi.org/10.14507/epaa.v22n89.2014>
- Naidorf, J., & Perrotta, D. (2015). La ciencia social politizada y móvil de una nueva agenda latinoamericana orientada a prioridades. *Revista de la Educación superior*, XLIV(2)(174), 19-46.
<http://www.redalyc.org/pdf/604/60439229002.pdf>
- Nind, M. (2014). *What is inclusive research?* A&C Black.
- Parrilla, Á., Raposo, M. & Martínez, M. E. (2016). Procesos de movilización y comunicación del conocimiento en la investigación participativa. *Revista de Ciencias Humanas y Sociales*, 12, 2066-2087. <https://goo.gl/P9xaX6>
- Pellicer, I., Rojas, J., & Vivas, P. (2012). La deriva: Una técnica de investigación psicosocial acorde con la ciudad contemporánea. *Boletín de Antropología Universidad de Antioquia*, 27(44), 1-20.
<https://revistas.udea.edu.co/index.php/boletin/article/view/20827>
- Pérez-Lindo, A. (2017). *El uso social del conocimiento y la universidad*. Teseo.
- Pérez-Mora, R., & Inguanzo-Arias, B. (2018). La movilización del conocimiento en las políticas científicas en México. *Horizontes sociológicos. Revista de la Asociación Argentina de Sociología*, 5, 69-81. <http://aass.org.elsevier.com/ojs/index.php/hs/article/view/167>
- Perrenoud, P. (1999). *Transférer ou mobiliser ses connaissances? D'une métaphore l'autre: implications sociologiques et pédagogiques*. Université de Genève.
http://www.unige.ch/fapse/SSE/teachers/perrenoud/php_main/php_1999/1999_28.html
- Pinto, L. & Zagalo, N. (2016). Mediação de ciência entre o texto e o audiovisual: uma proposta metodológica. *CECS-Publicações/eBooks*, 264-287. <http://hdl.handle.net/1822/40272>
- Ramírez-Montoya, M. (2015). Acceso abierto y su repercusión en la Sociedad del Conocimiento : Reflexiones de casos prácticos en Latinoamérica. *Teoría de la Educación: Educación y Cultura en la Sociedad de la Información*, 16(1), 103-118. <https://doi.org/10.14201/eks2015161103118>
- Rodríguez-Villasante, T. (1998). *Cuatro redes para mejor-vivir*. Lumen.
- Ruiz-López, J. (2020). *Un proyecto de investigación participativa con colectivos sin voz social y la comunicación de la investigación en entornos virtuales. El caso de un Centro de Inserción Social*. [Tesis doctoral, Universidad de Cantabria]. <http://hdl.handle.net/10902/20439>
- Ruiz-López, J., Saiz-Linares, Á., & Susinos, T. (2021). Let's think about family visits in prison. A case of participatory research and committed art in Spain. *Qualitative Research*. 21(4), 603–618
<https://doi.org/10.1177/1468794120937625>
- Samuelsson, M. (2016). Education for deliberative democracy: A typology of classroom discussions. *Democracy & Education*, 24(1), Article 5.
<https://democracyeducationjournal.org/home/vol24/iss1/5>
- Simons, H. (2011). *El estudio de caso: Teoría y práctica*. Morata.
- Sirvent, M. (2003). La investigación social en Argentina y el compromiso del investigador: Contradicciones y desafíos. *Cahiers des Amériques Latines*, 42, 81-100.
<https://doi.org/10.4000/cal.7172>
- Susinos, T. (2020). Is participation a ‘sick word’? New insights into student democratic participation in light of research in Spanish schools. En J. Allan, V. Harwood, & C. R. Jørgensen (Eds.), *World yearbook of education 2020. Schooling, governance and inequalities* (pp. 200-216). Routledge.
<https://doi.org/10.4324/9780429431951-12>
- Thompson, D. (2008). Deliberative democratic theory and empirical political science. *Annual Review*

of *Political Science*, 11(1), 497-520. <https://doi.org/10.1146/annurev.polisci.11.081306.070555>
Varsavsky, O. (2010). *Ciencia, política y cientificismo*. CI.
Vasen, F. (2011). The meanings of relevance in science policies. *Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología y Sociedad*, 19(7). <http://www.revistacts.net/files/Vasen.pdf>

Sobre las Autoras

Teresa Susinos Rada

Universidad de Cantabria
susinost@unican.es

Teresa Susinos es catedrática en el Departamento de Educación de la Universidad de Cantabria, España. Sus intereses de investigación se centran en el estudio de la inclusión/exclusión social y educativa, y en la pedagogía de la participación democrática y el bien común. Utiliza enfoques de investigación cualitativos, como el etnográfico, el narrativo y el participativo.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6385-2196>

Ángela Saiz Linares

Universidad de Cantabria
saizla@unican.es

Ángela Saiz-Linares es doctora en educación. Actualmente trabaja como profesora en el Departamento de Educación de la Universidad de Cantabria. Ha participado en varios proyectos de investigación financiados. Sus intereses de investigación incluyen la investigación social participativa y la voz del alumnado, la formación inicial del profesorado, el practicum, la práctica reflexiva y la inclusión/exclusión socioeducativa.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9226-9346>

Julia Ruiz-López

Universidad de Cantabria
ruizlj@unican.es

Julia Ruiz-López es doctora en equidad e innovación en educación. Actualmente trabaja como personal investigador en la Universidad de Cantabria. Ha participado en varios proyectos de investigación financiados. Sus intereses de investigación incluyen la investigación social participativa, la movilización del conocimiento y la inclusión/exclusión socioeducativa.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5972-9504>

archivos analíticos de políticas educativas

Volumen 30 Número 154

18 de octubre 2022

ISSN 1068-2341



Los/as lectores/as pueden copiar, mostrar, distribuir, y adaptar este artículo, siempre y cuando se de crédito y atribución al autor/es y a Archivos Analíticos de Políticas Educativas, los cambios se identifican y la misma licencia se aplica al trabajo derivada. Más detalles de la licencia de Creative Commons se encuentran en

<https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/>. Cualquier otro uso debe ser aprobado en conjunto por el autor/es, o AAPE/EPAA. La sección en español para Sud América de AAPE/EPAA es publicada por el *Mary Lou Fulton Teachers College, Arizona State University* y la *Universidad de San Andrés* de Argentina. Los artículos que aparecen en AAPE son indexados en CIRC (Clasificación Integrada de Revistas Científicas, España) DIALNET (España), Directory of Open Access Journals, EBSCO Education Research Complete, ERIC, Education Full Text (H.W. Wilson), PubMed, QUALIS A1 (Brazil), Redalyc, SCImago Journal Rank, SCOPUS, SOCOLAR (China).

Sobre el consejo editorial: <https://epaa.asu.edu/ojs/index.php/epaa/about/editorialTeam>

Por errores y sugerencias contacte a Fischman@asu.edu

Síguenos en EPAA’s Facebook comunidad at <https://www.facebook.com/EPAAAPE> y en **Twitter feed** [@epaa_aape](https://twitter.com/epaa_aape).