
archivos analíticos de políticas educativas

Revista académica evaluada por pares, independiente,
de acceso abierto y multilingüe



Arizona State University

Volumen 31 Número 8

31 de enero 2023

ISSN 1068-2341

Motivos para Salir y Retornar a México: El Caso de Científicos(as) Repatriados(as) (1991-2019)

Luis Enrique García-Pascacio

Teresa Yurén Camarena

Jorge Ariel Ramírez Pérez



Julieta Espinosa Meléndez

Universidad Autónoma del Estado de Morelos
México

Citación: García-Pascacio, L. E., Yurén Camarena, T., Ramírez Pérez, A., & Espinosa Meléndez, J. (2023). Motivos para salir y retornar a México: El caso de científicos(as) repatriados(as) (1991-2019). *Archivos Analíticos de Políticas Educativas*, 31(8). <https://doi.org/10.14507/epaa.31.7492>

Resumen: Este trabajo tiene como objetivo explicar los motivos que tuvieron 32 investigadores(as) para salir al extranjero y retornar a México en el marco del programa de repatriación del CONACYT. La perspectiva de Bernard Lahire sobre socialización resultó útil porque permite ver los recorridos biográficos de los individuos al momento de formar parte de ciertos grupos o instituciones. Recurrimos al método biográfico para poder captar los procesos de socialización. La perspectiva de Lahire se complementa con la categoría *contextos de recepción* que permite leer teóricamente la dinámica de la repatriación y a su vez entender los motivos para salir y retornar. Si bien existe una política que incentiva el retorno, son los grupos de investigación e instituciones quienes determinan el retorno.

Palabras clave: movilidad; repatriación; retorno; socialización; investigadores(as)

Reasons for leaving and returning to Mexico: The case of repatriated scientists (1991-2019)

Abstract: This work aims to explain the reasons that 32 researchers went abroad and then returned to Mexico within the framework of the repatriation program of CONACYT. Bernard Lahire's perspective on socialization was useful because it allows us to see the biographical trajectories of individuals when they are part of certain groups or institutions. We use the biographical method to capture socialization processes. Lahire's perspective is complemented by the category of reception contexts that allow us to read theoretically the dynamics of repatriation and in turn understand the reasons for leaving and returning. While there is a policy that encourages return, it is research groups and institutions that determine return.

Key words: mobility; repatriation; return; socialization; researchers

Razões para deixar e retornar ao México: O caso dos cientistas repatriados (1991-2019)

Abstrato: Este trabalho tem como objetivo explicar os motivos que tiveram 32 pesquisadores(as) para sair ao estrangeiro e retornar ao México no marco do programa de repatriação do CONACYT. A perspectiva de Bernard Lahire sobre socialização foi útil porque permite ver os percursos biográficos dos indivíduos no momento de fazer parte de certos grupos ou instituições. Recorremos ao método biográfico para poder captar os processos de socialização. A perspectiva de Lahire se complementa com a categoria contextos de recepção que permite ler teoricamente a dinâmica do repatriamento e por sua vez entender os motivos para sair e retornar. Embora exista uma política que incentiva o regresso, são os grupos de investigação e as instituições que determinam o regresso.

Palavras chave: mobilidade; repatriação; retorno; socialização; pesquisadores

Motivos para Salir y Retornar a México: El Caso de Científicos(as) Repatriados(as) (1991-2019)

Como consecuencia de los cambios económicos y la introducción de tecnologías – advirtió Beck en 1986 – el aumento del desempleo en la vida profesional se parece a las taquillas donde se venden boletos de tren: gente formada en la fila esperando obtener un pasaje para un tren que, o está repleto, o que no va en la dirección anunciada. Los vendedores de boletos, como antaño, le dicen a la muchedumbre: “Sin boleto, usted no podrá *nunca* subirse al tren” (Beck, 1986, pp. 318-319) y todos quieren estar ahí, formados y conseguir su derecho a subirse al tren, aunque no se sepa a dónde va.

En paralelo, las sociedades occidentales han pasado de una cientifización simple a una cientifización reflexiva. En la primera, la ciencia se ocupa de la naturaleza, del ser humano y la sociedad, de un mundo que está dado. En la segunda, la ciencia tiene como desafíos sus propios productos, sus insuficiencias y errores (Beck, 1986, p. 341). En esta atmósfera, afirma Beck: “La espada de Damocles del desempleo está, en adelante, suspendida encima de todas las cabezas, en todos los sectores y en todos los niveles jerárquicos del sistema de formación...” (Beck, 1986, p. 319).

En el siglo XXI, quienes han sido formados en doctorados fuera del país de origen tienen alguna ventaja, pero no suficiente para ser contratados. Beck (1986) advierte que en la época de la cientifización simple los investigadores producían resultados que podían considerarse válidos e incuestionables, pero desde el arranque de las sociedades del riesgo la figura del investigador requerirá de otros actores que funcionen como testimonio o respaldo para aceptar sus resultados. El hecho de que la ciencia fuera productora de problemas para sí misma, generó incertidumbres y

dudas sobre su hacer; el papel de los expertos, los políticos y los mediadores es promover que la gente acepte sus afirmaciones (Beck, 1986. p. 362). Estos y otros actores influyen fuertemente en el trabajo que realizan los(as) investigadores(as) y las universidades.

En el caso específico de México, a fines del siglo XX y en la siguiente década, hubo profundos cambios en las universidades con base en programas de planificación (contenidos ahora en el Programa de Desarrollo Profesional Docente, PRODEP), que desarrollaron, entre otras cosas, organizar a los académicos-investigadores en Cuerpos Académicos (CA) vinculados con grupos de investigación externos (redes), y sujetos a evaluaciones periódicas de su desempeño laboral.

En este marco, las condiciones laborales de quienes regresan a sus países de origen, después de haber tenido una beca de estudios son complicadas. Una plaza académica no es sólo un lugar para formar investigadores y producir conocimiento, si la universidad receptora tiene como visión: “ser parte de las mejores universidades del país”. ¿Qué consecuencias tiene esto para los repatriados? Su trabajo ha de ajustarse a indicadores de organismos externos, debe realizar forzosamente trabajo en equipo, su producción es valorada por instancias institucionales y gubernamentales, y ha de entrar en competencia por recursos, disputando con colegas de otros laboratorios. Estas formas de trabajo, que se instalaron en el Planeta a fines de los años noventa del siglo pasado, paulatinamente han ganado terreno (Bruno & Didier, 2013).

Las universidades públicas están sometidas a evaluaciones nacionales e internacionales para obtener acreditaciones y certificaciones, sin las cuales no podrían concursar por los apoyos de los que dependen. También son evaluadas por las instancias que autorizan becas o primas de sobresueldo, plazas y diversos recursos. En este contexto se busca que los académicos se apropien de tres ideas: “comunicación, flexibilidad, espíritu de empresa” (Bruno & Didier, 2013). La flexibilidad, en particular, facilita las constantes reingenierías que se requieren en un Planeta en constante y acelerado cambio:

La moderna ética del trabajo se centra en el trabajo de equipo. Celebra la sensibilidad de los demás; requiere “capacidades blandas”, como ser un buen oyente y estar dispuesto a cooperar; sobre todo, el trabajo en equipo hace hincapié en la capacidad de adaptación del equipo a las circunstancias. Trabajo en equipo es la ética del trabajo que conviene a una economía política flexible (Sennett, 2000, p. 104).

De acuerdo con ese espíritu, la política de repatriación que implementó el gobierno mexicano a través del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACyT) pretendía mejorar la calidad de la producción de conocimiento y de las instituciones mediante la incorporación de investigadores mexicanos formados en universidades extranjeras. Conocer las formas y mecanismos para que eso ocurriera nos condujo a realizar análisis sociológicos que permitieran ver las conexiones entre las dimensiones macro (de políticas internacionales y nacionales en torno al desarrollo científico), meso (a través de las prácticas de las instituciones universitarias) y micro (desde las interacciones en el curso de vida de los individuos en sus socializaciones familiares y escolares).

Aunque la investigación es más amplia, en este artículo nos centramos en responder a la siguiente pregunta: ¿Cuáles fueron los motivos de la población bajo estudio para salir al extranjero y retornar en el marco del programa repatriación? La muestra abarcó a 32 investigadores(as). Para determinarla se realizó el procedimiento que se describe a continuación.

Primero, reunimos información de los y las integrantes de la comunidad científica de México que había tenido una experiencia internacional; decidimos trabajar con quienes se repatriaron por su determinación de ubicarse en IES mexicanas. En una segunda delimitación, decidimos solo trabajar

con los investigadores de Ciencia Básica¹ (Física, Matemáticas, Biología, Química) porque es el área donde el egreso es menor a nivel doctoral en México, en comparación con las áreas de las ciencias sociales y las ingenierías. Además, existe a nivel internacional una fuerte competencia por incorporar a este tipo de posgraduados dado que el conocimiento que se genera en esas áreas tiene mucha aplicación en el sector industrial y farmacéutico (Solimano, 2013).

La decisión de salir de México y regresar en el marco de la repatriación es multifactorial porque el individuo participa de manera simultánea en distintos entramados sociales, principalmente el familiar y el académico. Además son distintos los conocimientos que el individuo va acumulando dada la socialización en la que estuvo inmerso, tanto en la familia como en las instituciones educativas.

A lo largo de poco más de tres décadas, los motivos para retornar a México en el marco de la repatriación pueden explicarse a partir de dos *contextos de recepción*. En el primero, que va de 1991 a 2008, se observa la creación de instituciones científicas y la apertura de plazas para investigadores, lo cual fue atractivo para quienes se interesaron por desarrollarse en México. El segundo contexto inicia en 2009 y tiene continuidad hasta 2019, cuando el sistema de ciencia y tecnología forma más doctorantes de los que puede recibir.

El documento se compone de seis apartados. En un primer momento presentamos estudios que han abordado el tema de la movilidad internacional. Después exponemos los antecedentes de la política de repatriación. Continúa un apartado donde se desarrolla la perspectiva teórica utilizada. Sigue un apartado metodológico. Después presentamos los resultados de investigación y por último las conclusiones.

Revisión de la Literatura

El estudio sobre los motivos para salir al extranjero o retornar al país de origen en población con estudios de posgrado no resulta un objeto de investigación novedoso, pero lo que aquí presentamos es un abordaje distinto para una problemática ya documentada.

Un motivo para salir radica en la intención de realizar estudios de posgrado en el extranjero. Algunos trabajos recuperan elementos de la sociología de la cultura y constatan que los estudiantes cuyos padres tienen estudios universitarios y una buena posición económica son quienes principalmente realizan un doctorado en el extranjero para obtener conocimientos y habilidades que les darán ventajas en el mercado laboral de su país de origen (Fresán, 2017; Grediaga, 2017; López, 2017; Pásztor, 2015). Una forma de promover la movilidad internacional en los estudios de posgrado consiste en favorecer las redes de investigación que permiten la circulación de conocimiento y la relación con países e instituciones que destacan en ciertas disciplinas; también se generan mecanismos para que la movilidad se mantenga a lo largo de los años (Gérard & Maldonado, 2009).

Un fenómeno distinto es la migración calificada que se presenta cuando la población con estudios universitarios decide instalarse en otro país, lo cual no siempre resulta bien. Para algunos mexicanos con estudios de posgrado, el haberse instalado en Estados Unidos no representó un desarrollo profesional. Cerca de un 60% labora en actividades profesionales o generales, ganando menos en comparación con otros extranjeros (Delgado & Chávez, 2015).

Una perspectiva teórica reciente para abordar la migración calificada se centra en el desperdicio de capacidades (*brain waste*) que se presenta cuando las capacidades de los migrantes no

¹ En algunos casos el padrón de becas de repatriación los ubicó en esta área, algunos en la actualidad en el Sistema Nacional de Investigadores tienen membresía en biotecnología o ingenierías.

son aprovechadas ni en el país de origen ni en el de destino. Riaño (2021) lo documentó en Suiza y reportó que el *brain waste* se presenta principalmente en las mujeres que nacieron en un país no perteneciente a la Unión Europea; en comparación con otros inmigrantes en Suiza y con los nacidos en ese país, tienen menores ingresos, la tasa de empleo de ese grupo es la más baja y se desempeñan en trabajos no acordes con su grado.

Un componente importante en la migración calificada concierne a los procesos de atracción y retención. Si bien México se ha caracterizado por ser un país en el que un número importante de personas con estudios de posgrado decide emigrar, hay extranjeros que han logrado insertarse en el mundo científico de México, como documenta Didou (2017) quien encuentra que sus entrevistados seleccionaron a México como país de destino por la posibilidad de acceder a una plaza académica. La decisión de migrar se dio por la invitación de un laboratorio o un líder científico.

Un abordaje distinto de la migración calificada ha consistido en desarrollar modelos estadísticos para predecir el retorno al país de origen. Demet y Tansel (2014) estudiaron a posgraduados originarios de Turquía y reportan múltiples factores asociados con el no retorno: la obtención del grado en el extranjero, el no tener experiencia profesional en Turquía, una larga estancia fuera de su país, casarse y tener experiencia laboral en el extranjero, ser joven y contar con un salario alto.

Quedarse a vivir en un país diferente al propio no siempre es sinónimo de perder los vínculos con el país de origen; esta es una de las ideas que sustenta la perspectiva transnacional en los estudios de migración, lo que da pie a la figura *diáspora*. Los vínculos de los indios que laboran para Silicon Valley han contribuido de forma importante al desarrollo científico y tecnológico de la India, porque han transferido conocimientos y tienen contactos para emprender proyectos de gran escala (Saxenian, 2002). Asimismo, la literatura da cuenta de retornos temporales al país de origen a los que se denomina *brain circulation* (circulación de cerebros). Algunos afganos con estudios de posgrado radicados en Holanda regresaron a su país de origen y transfirieron su conocimiento al diseñar un nuevo *curriculum* para las universidades y reestructurar algunos libros para hacerlos más comprensibles, tanto para profesores como estudiantes (Kuschminder, 2014).

Las universidades son un sector que dinamiza el retorno de posgraduados a su país de origen. Wang et al. (2015) reportan que científicos(as) chinos(as) retornaron porque quisieron dejar la precariedad laboral que tenían en Estados Unidos. Si bien no tenían una alta producción científica, su línea de investigación fue atractiva para la institución que los contrató. Recientemente, Esquivel e Izquierdo (2022) reportaron que el machismo en el ámbito científico en México dificulta tanto la inserción laboral como la permanencia de investigadoras mexicanas con formación el extranjero.

Gaillard y Gaillard (2015) desarrollaron una tipología para clasificar a los retornados posgraduados según sus habilidades e intereses. El primer tipo se denomina los *resistentes* y se refiere a quienes partieron al extranjero para obtener habilidades que, una vez regresando al país, les darían ventajas en el mercado laboral. El segundo tipo se llama *ambiciosos* e incorpora a aquellos investigadores que desarrollan proyectos de investigación de gran escala para impulsar el desarrollo tecnológico de Marruecos. Un tercer tipo se denomina los *pragmáticos*, porque toman decisiones según el salario recibido, el estilo de vida y las oportunidades profesionales. El último tipo se denomina *constructores* y se refiere a aquellos que tienen la encomienda de crear grandes instituciones de investigación dada su cercanía con el ámbito político.

Un estudio de Neiva et al. (2018) retoma el planteamiento de Bernard Lahire en relación con su teoría del hombre plural. Los autores analizaron las disposiciones de investigadores de origen portugués que emigraron a otros países de Europa. A partir de entrevistas, identificaron que la disposición a migrar de la población bajo estudio se activó cuando los estudiantes decidieron realizar un posgrado en el extranjero, y no por la crisis económica en Portugal. No obstante, ésta sí influyó

en el interés de los investigadores por retornar a su país, dada la fragilidad de su sistema de ciencia y tecnología.

En un artículo sobre población repatriada que publicamos previamente, mostramos que los grupos de investigación y las condiciones institucionales tienen mayor peso que la política de repatriación a la hora de definir el regreso de investigadores a México. En ese trabajo no consideramos los procesos de socialización que se resaltan en el presente artículo (García-Pascacio et al., 2020).

En síntesis, hay una amplia literatura tanto nacional como internacional sobre la movilidad internacional de personal altamente calificado. Existe diversidad tanto teórica como metodológica, pero se han estudiado poco los procesos de socialización que permiten ver los vínculos que unen o han unido a los individuos durante su transición por diversos grupos o instituciones.

Antecedentes en Políticas de Ciencia y Tecnología en México

La necesidad de repatriar investigadores(as) en México inicia en 1970, en un contexto sociohistórico donde había un déficit importante de investigadores. En complemento, era necesario aumentar las tasas de egreso de doctorantes y contratar a investigadores(as) extranjeros (Instituto Nacional de la Investigación Científica, 1970).

Para los años ochenta se presentó una fuerte crisis económica en el país por el derrumbe de los precios del petróleo y porque México se vio en la incapacidad de pagar su deuda externa. Esto provocó una devaluación en los sueldos de los investigadores(as) en el país, alentando así la emigración. Como respuesta para atender este problema el gobierno mexicano en turno creó el Sistema Nacional de Investigadores (S.N.I), que supuestamente sería una medida temporal para asignar una compensación salarial a quienes demostraran tener una sólida producción científica. En los noventa se impulsó la política pública titulada *Mejorar y ampliar la formación de recursos humanos para la ciencia y la tecnología*. Esta política derivaba de lo enunciado en el Programa Nacional de Modernización Educativa (1990-1994). Todo lo relacionado con el desarrollo científico y tecnológico era prioridad. Con esta política inició la operación del programa de repatriación de investigadores(as) (Poder Ejecutivo, 1990), que ha estado disponible para aquellos mexicanos(as) radicados en el extranjero que cuentan con el grado de doctor y tienen interés por desarrollarse profesionalmente en México.

A partir de los años noventa uno de los organismos internacionales que ha tenido mayor presencia en la agenda científica y tecnológica de México es la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE). México ingresó a la OCDE al momento de firmar el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), en 1994. Ese año, la OCDE evaluó las políticas de ciencia y tecnología de México, con el objetivo de hacer recomendaciones que favorecieran su transición hacia una economía competitiva internacionalmente. Entre ellas, estaba dar continuidad al S.N.I y al programa de repatriación, así como aumentar el número de ingenieros para poder exportar productos tecnológicos (OCDE, 1994).

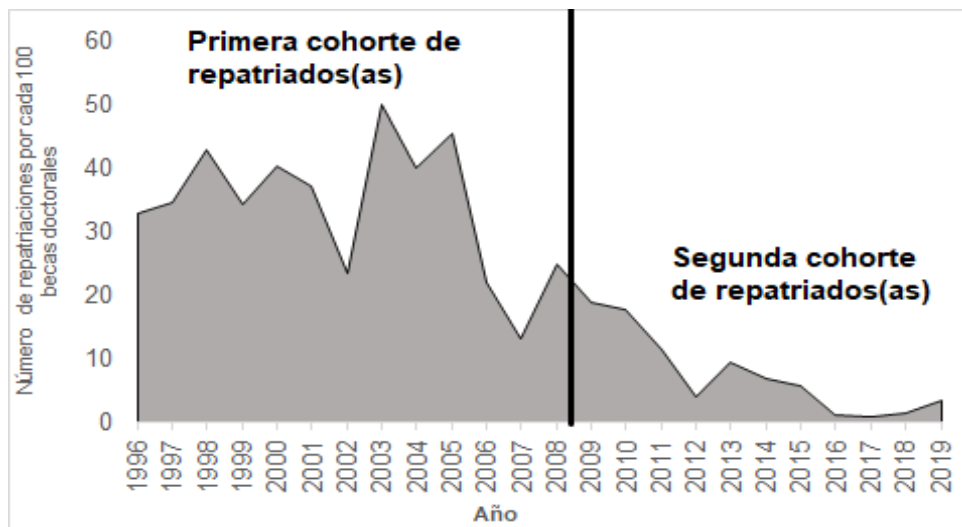
Entre 1991 y 2019 el CONACYT aprobó 3,650 apoyos para repatriación, lo que significó pagar una beca de un año para cada repatriado. A cambio, la institución beneficiada se comprometía a contratar al repatriado(a) de manera definitiva. Las universidades públicas fueron las más beneficiadas con estos apoyos. Al relacionar el número de apoyos ²con las becas doctorales al

² Cabe señalar que el gráfico 1 también fue reportado en García-Pascacio et al. (2020), pero en este artículo ofrecemos un mayor número de razones para entender el descenso en las repatriaciones. Para este artículo fue útil para constatar la existencia de dos cohortes de repatriados(as).

extranjero encontramos que en los noventa fueron casi 40 repatriados por cada 100 becas doctorales; después de 2012, fueron menos de diez por cada 100 (Gráfico 1). A continuación seis razones para entender el descenso.

Gráfico 1

Entre 1996 y 2019 relación entre el número de repatriaciones por cada 100 becas doctorales CONACYT al extranjero



Fuente: Elaboración propia a partir de base repatriados 1991-2019 y base becas CONACYT al extranjero 1996-2019 proporcionadas por transparencia nacional.

Una de las posibles razones de que la dinámica de la repatriación vaya a la baja a partir de 2009, tiene que ver con que el Banco Mundial le recomendó a México establecer redes de investigación con los investigadores que se quedaron en el exterior habida cuenta de que no se estaba en la posibilidad de repatriar a todos (Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología, 2014). Por ello, se otorgó membresía S.N.I a los mexicanos radicados en el exterior. Cabe señalar que los financiamientos del Banco Mundial se condicionan al cumplimiento de sus recomendaciones.

Una segunda razón fue la crisis de 2008 en Estados Unidos, que tuvo fuertes efectos en la economía mexicana. En 2009, México solicitó financiamiento al Banco Mundial para tres proyectos con un costo de 1,503 millones de dólares cada uno. El primero fue *Oportunidades*. El segundo se llamó *Políticas Económicas en Respuesta a la Crisis Mundial*. El tercero se denominó *Políticas de Desarrollo Verde* (Banco Mundial, 2019). La suma de estos proyectos arroja una deuda de 4,509 millones de dólares.

Una tercera razón del descenso sostenido en la repatriación es que los investigadores en México han postergado la jubilación porque salir del S.N.I significa una fuerte pérdida de ingresos. Una revisión al padrón del S.N.I, realizada en 2019, mostró que 1,348 investigadores se encontraban en un rango de edad que va de los 70 a los 90 años. Si una buena proporción no se jubila en los siguientes cinco años, a quienes continúen se le sumarán los 1,495 investigadores que en 2019 se encontraban en un rango de edad que va de los 65 a los 69 años. Esto significa no dejar plazas libres para nuevos investigadores. Esta tendencia es favorecida porque en la actualidad no solo están

exentos de evaluaciones periódicas quienes lograron la categoría de emérito³ sino también quienes cuentan con una prórroga de 15 años, conforme al artículo 54 del Reglamento aprobado en septiembre de 2020 (Diario Oficial de la Federación, 2020).

Como cuarta razón, agregamos el hecho de que en México el presupuesto federal para ciencia y tecnología se canaliza por la vía del CONACYT, pero reglamentariamente este organismo no puede transferir recursos para nuevas plazas de investigadores en las universidades. De ahí la paradoja de que entre 2009 y 2018 hubiera dinero para proyectos que beneficiaron a empresas privadas, y en menor medida a universidades públicas, pero no hubiera para abrir plazas en las que se incorporaría a repatriados(as) o a jóvenes investigadores(as).

En un artículo previo (Yurén y García Pascacio, 2022) detallamos cómo, entre 2009 y 2018, el Programa de Estímulos a la Innovación (PEI) destinó más de 26 mil millones de pesos para los proyectos de empresas poderosas, varias de ellas transnacionales. La puesta en marcha del PEI obedeció a que la OCDE “recomendó” colocar presupuesto para innovación en las empresas porque supuestamente ahí se les daría un uso eficiente (OCDE, 2009).

Una quinta razón: en los últimos 25 años, la mayor parte de las plazas que se abrieron en las universidades públicas de los estados forman parte del PRODEP. Si bien este programa inició en 1996 como PROMEP, la Plataforma de transparencia nacional sólo brinda información a partir de 2003. El gráfico 2 muestra varios altibajos de este programa. El punto más alto se dio en el año 2011 con 1,520 nuevas plazas; a partir de 2016 se presenta un descenso sostenido que guarda relación con la dinámica del programa de repatriación. Entonces, resulta contradictoria una política de repatriación de investigadores en México si no se destina presupuesto para que las instituciones tengan plazas para ubicar a los repatriados.

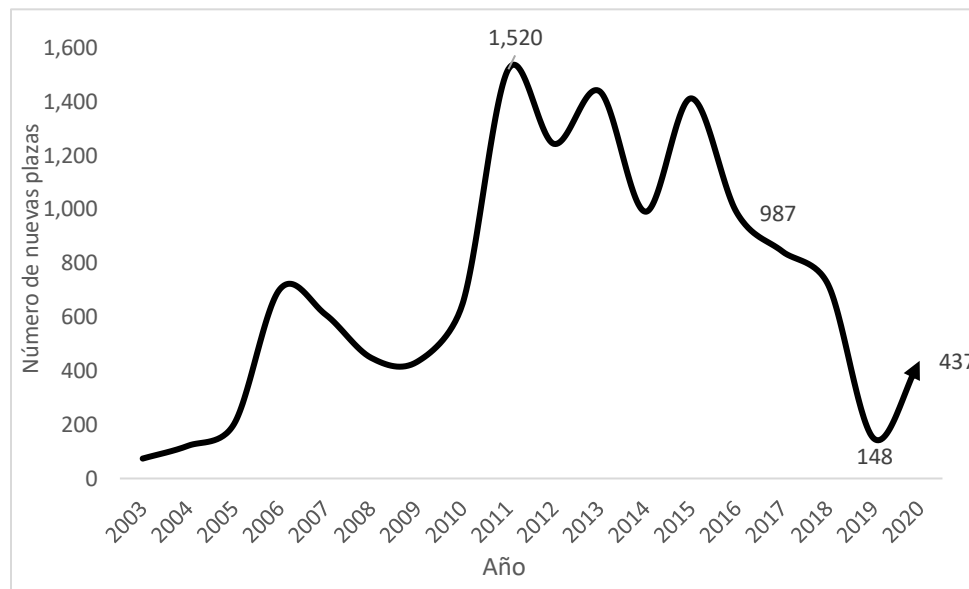
La sexta razón para entender la menguada repatriación de investigadores(as) en México en la última década es el programa de Cátedras CONACYT para Jóvenes Investigadores. Los beneficiarios ya no tienen garantía de ser contratados por las instituciones a las que son integrados de manera temporal por el CONACYT. Entre 2014 y 2016 se concretaron 1,178 cátedras. Este programa ha mostrado ya sus límites cuando quienes han sido beneficiarios demandan prolongar su asignación o la garantía de una plaza. En todo caso, frente a la escasez de plazas, el CONACYT ha empleado más recursos en el programa de Cátedras, que en el programa de repatriación.

Las razones que explican el debilitamiento del programa de repatriación, no lo invalidan de ninguna manera. El estudio que realizamos nos permitió comprender las razones por las cuales el programa de repatriación significó una oportunidad para los(as) repatriados(as), para la institución que los acogió y para el desarrollo de la ciencia en México, aún cuando las condiciones laborales no han sido del todo favorables.

³ Los requisitos según el artículo 51 son: “I. Contar con al menos 65 años al cierre de la convocatoria; II. Haber obteniendo el nivel 3 de Investigador(a) Nacional al momento del cierre de la convocatoria para Investigadores Eméritos; III. Presentar la solicitud (Diario Oficial de la Federación, 2020).

Gráfico 2

Entre 2003 y 2020 a nivel nacional por año número de nuevas plazas PRODEP



Fuente: Elaboración propia a partir de Base PRODEP 2003- 2020 facilitada vía transparencia nacional.

Herramientas Teóricas

La perspectiva sociológica de Lahire (2004) resultó adecuada para el estudio de la población repatriada porque permitió comprender cómo el individuo toma decisiones en función del entramado social en el que se ha desarrollado y en el que está inmerso. Este autor argumenta que lo social no se reduce al estudio de ciertos colectivos o diferencias entre clases sociales; tiene la pretensión de estudiar cómo los individuos atraviesan distintos escenarios o contextos. El enfoque que brinda no opera como marco epistemológico que determina la investigación empírica, pues no se trata de un proceso de deducción de un conjunto de hipótesis para verificarlas. Con los conceptos que aporta, tiene la pretensión de organizar y captar elementos del mundo social, a fin de trabajar inductivamente para desarrollar nuevos conceptos y teorías que estarán delimitadas en el tiempo y en el espacio. Su sociología brinda elementos para realizar investigación de corte reconstructivo porque da pautas para identificar las experiencias sociales que constituyen *esquemas de acción* y tienen despliegue en distintos contextos.

Las proposiciones básicas en el planteamiento de Lahire (2004) son: a) el individuo se encuentra multisocializado y multideterminado; b) a mayor pluralidad de experiencias sociales, mayor posibilidad de actuar en contextos diversos; c) solo una parte de las experiencias de socialización son movilizadas para utilizarse en la situación presente. La primera proposición se inscribe en el concepto de socialización. Las dos restantes en el concepto de *repertorio de esquemas de acción*.

La *socialización* es un “proceso por el cual un ser biológico se transforma, a partir de las múltiples interacciones que mantiene desde su nacimiento con otras personas, en un ser social que se adapta a un universo sociohistórico dado” (Lahire, 2017, pp. 2-3). Este proceso termina cuando el individuo muere. Para analizar procesos, se precisa delimitar los marcos sociales, las modalidades, el tiempo y los efectos de cada episodio de socialización. Los marcos se refieren a las autoridades e

instituciones que intervienen, como la familia, la escuela, un partido político o la religión. Las modalidades hacen referencia a las maneras y técnicas en las que se concreta la socialización. El tiempo refiere a la duración y a los grados de intensidad de las modalidades de la socialización. Los efectos se manifiestan en las disposiciones para creer, sentir, juzgar o representarse a sí mismo y actuar (Lahire, 2017, p. 3).

El estudio del retorno de los investigadores formados en el extranjero precisa, además, de observar el proceso de socialización, considerar las condiciones en que se da el retorno, que es lo que entendemos por el *contexto de recepción*. Importa adoptar un enfoque estructural que incorpore “el contexto como una variable relevante a considerar, fundamentalmente el contexto institucional y social del país de origen, los llamados factores situacionales y estructurales que condicionan el resultado del retorno y las motivaciones para tomar la decisión de regresar” (Rivera, 2013, p. 59).

Dado que el periodo de observación en la presente investigación abarca de 1991 a 2019, las condiciones estructurales en las que se da el retorno se van modificando por las oleadas de repatriados(as) y por los cambios que va experimentando el contexto científico mexicano, de modo que es importante periodizar el contexto de recepción. En este sentido consideramos que “el contexto de llegada se modifica continuamente con las llegadas sucesivas debido a diferentes mecanismos” (Goldring & Landolt, 2009, p. 150).

Aproximación Metodológica

Con el interés de entender cómo los investigadores(as) son construidos a partir de las múltiples interacciones sociales y el porqué de sus acciones en determinados contextos, decidimos utilizar la herramienta metodológica titulada *biografía sociológica*, que consiste en la reconstrucción de la historia de la socialización de un individuo, concebido como tejido de relaciones sociales y de múltiples lazos de interdependencia (Lahire, 2017).

Para producir la *biografía sociológica* se precisa reconstruir aquellos vínculos que conectan o han conectado a un individuo con otros individuos, grupos o instituciones. Estos vínculos generan experiencias sociales que pueden analizarse en los esquemas o disposiciones para ver, creer, sentir y actuar en determinadas situaciones (Lahire, 2017).

Para la reconstrucción de la biografía sociológica, nos servimos del relato de vida que es “el resultado de una entrevista narrativa, donde un investigador solicita al entrevistado la descripción de las experiencias de su vida que le ayuden a la comprensión de su objeto de estudio” (Bertaux, 2005, p.74). Una propiedad del relato de vida consiste en que permite captar la sucesión de situaciones, interacciones o acciones que conforman lo que podríamos considerar “momentos de socialización”. Con los relatos de vida no se trata de estudiar de forma exhaustiva a un individuo, sino de obtener de él información sobre un objeto social, dado que ha pasado parte de su vida inmerso en éste.

Fue útil recurrir a las recomendaciones de Bourdieu (1989) para analizar los relatos de vida. Este autor sostiene que en la literatura sobre método biográfico prevalece la idea de que la vida de los individuos puede entenderse sin la necesidad de analizar acontecimientos que podrían influir en ellos; además, los mismos entrevistados buscan darle un sentido lineal a su vida. A diferencia de esos enfoques, la perspectiva de Lahire, que es en la que nos basamos, conduce a considerar distintos espacios de socialización, que tienen efectos de forma múltiple y simultánea. No nos centramos, siguiendo a Bourdieu, en comprender los movimientos que conducen de una posición a otra, sino atendimos principalmente a las rupturas que implican los cambios en las posiciones sociales debidas a las socializaciones múltiples en la trayectoria académica de los(as) repatriados, así como en su transición desde los estudios de posgrado hasta su incorporación laboral en México.

Con el muestreo buscamos abarcar la pluralidad de procesos de socialización ocurridos en la diversidad de países donde se graduaron los(as) investigadores(as), así como dar cuenta de la variedad de instituciones en las que fueron repatriados, para comprender lógicas institucionales al momento de contratar investigadores(as). También abarcamos un periodo amplio de tiempo.

El trabajo de campo duró poco más de un año. Entrevistamos a 20 mujeres y 12 hombres que tenían, en promedio, 52 años de edad. Dado que las últimas cinco entrevistas analizadas ya no aportaron novedad a lo ya analizado, decidimos detener la realización de entrevistas. Fueron 10 entrevistas presenciales y 22 videollamadas porque la pandemia impidió el contacto directo con todos(as). En promedio las entrevistas duraron una hora. La tabla 1 ofrece datos complementarios.

Para realizar la entrevista se contactó a cada investigador(a) por correo electrónico utilizando la dirección disponible en la página de internet de su institución de adscripción. Se les expuso: a) la manera como se obtuvo el padrón de beneficiarios que administra el CONACYT; b) los objetivos de la presente investigación y en qué consistiría su participación, y c) el porqué de su elección. El padrón repatriados(1991-2019) se obtuvo a partir de una solicitud a CONACYT por la plataforma nacional de transparencia.

Construimos inductivamente varias de nuestras categorías de análisis con base en el testimonio de nuestros informantes (*codificación en vivo*). Además, incorporamos categorías de diversos autores que permitieron leer teóricamente el material empírico. Usamos el software Atlas Ti versión 9 para codificar. Empleamos seudónimos para proteger la identidad de nuestros informantes. Recurrimos a teorías ya construidas cuando estas ayudaron a comprender el material empírico.

Si bien los relatos biográficos tocan espacios institucionales, la óptica asumida en nuestra investigación no es el análisis institucional; más bien, observamos a los individuos en los espacios de socialización, entendidos como campos en los que ocurren momentos de las vidas de los entrevistados. Para ello, articulamos la perspectiva de las socializaciones múltiples de Lahire con la teoría de los campos de Bourdieu. La primera brinda herramientas para examinar cómo los actores actúan en diferentes campos de manera simultánea, mientras que la segunda alude a la necesidad de examinar cómo las reglas de juego dentro de cada campo son construidas en las interacciones de los individuos.

Tabla 1

Rasgos generales de la población repatriada entrevistada

Periodo	Número de repatriados (as)	Región desde donde se da el retorno*	Zona donde se repatriaron *	Tipo de institución receptora *	Área del S.N.I*
Década de los noventa	12 mujeres 2 hombres	Asia (1) Norteamérica (3) Europa (7) Antigua URSS (1) Oceanía (1)	Zona centro (9) Zona norte: (3) Zona Occidente (2)	Centro de investigación (3) Universidad (10) Instituto Nacional (1)	Área I (2) Área II (9) Área VI (3)

Periodo	Número de repatriados (as)	Región desde donde se da el retorno*	Zona donde se repatriaron *	Tipo de institución receptora *	Área del S.N.I*
Primera década del Siglo XXI	5 mujeres 7 hombres	Norteamérica (3)	Zona centro (6)	Centro de investigación (4) Universidad (8)	Área I (4)
		Europa (6)	Zona Occidente (2)		Área II (4)
		URSS (1)	Zona norte: (2)		Área III (1)
		Asia (1)	Zona sur (2)		Área VI (1)
		Latinoamérica (1)			Área VII (2)
Segunda década del Siglo XXI	3 mujeres 3 hombres	Norteamérica (4)	Zona centro (3)	Universidad (6)	Área I (2)
		Europa (1)	Zona sur (3)		Área II (4)
		Oceanía (1)			

Fuente: Elaboración propia a partir de los relatos de vida de la población repatriada entrevistada.

* Entre paréntesis se indica el número de investigadores(as).

Resultados de Investigación

Antes de dar cuenta de los motivos que la población bajo estudio tuvo para salir de México y retornar vía la repatriación, detallamos las características de dos *contextos de recepción* porque en función de ellos se presentan distintos motivos para salir y retornar a México.

Características de los Contextos de Recepción

La dinámica de la repatriación antes expuesta permite constatar la existencia de dos *contextos de recepción* que determinan la posibilidad de retorno. El periodo que abarca el primero va de 1991 a 2008. Se inició pocos años después de la crisis económica por la que atravesó México en los años ochenta, que ocasionó la migración de personas con estudios de posgrado. La intención era recuperarlas en el marco de políticas educativas que se orientaban a *modernizar* la educación superior, pues el ingreso de México a la OCDE requería exportar productos tecnológicos, lo cual requería de una plantilla sólida de investigadores(as) e ingenieros. De nuestra muestra, 26 repatriados corresponden a este contexto.

El segundo contexto de recepción inició en 2009, en un momento en que la mayoría de las IES no estaba en posibilidad de responder a las convocatorias de repatriación del CONACYT por no contar con plazas para los posibles repatriados (as). La interacción de diversos elementos contribuyeron a esto: a) la crisis económica que se presentó en Estados Unidos y repercutió en la economía mexicana; b) el decrecimiento constante del número de plazas para investigadores en IES públicas que eran el principal interés de quienes deseaban retornar; c) el otorgamiento de una cantidad importante del presupuesto de CONACYT a empresas privadas, vía el PEI, en lugar de favorecer la infraestructura de las IES públicas; d) las recomendaciones de organismos internacionales en el sentido de establecer redes de investigación con quienes no retornan, e) la implementación del programa Cátedras CONACYT para Jóvenes Investigadores que se convirtió en una alternativa laboral en México, y f) una cantidad importante de investigadores(as) con membresía

en el S.N.I con posibilidad de jubilarse que no lo han hecho. En este contexto se incluyen seis repatriados de nuestra muestra, que son los más jóvenes.

Socialización en la Infancia y Adolescencia

Conocer los procesos de socialización que vivió la población repatriada durante la infancia y la adolescencia permite comprender cómo se fueron constituyendo sus motivos para salir al extranjero. A lo largo de su vida, los individuos forman parte de múltiples grupos en los que se espera interioricen ciertas disposiciones, que en ocasiones resultan contradictorias (Lahire, 2004). En 12 de nuestros entrevistados(as) observamos socializaciones *homogéneas*, al pertenecer a grupos en los que se esperaba que disposiciones similares fueran interiorizadas. Esto sucedió cuando ambos padres se dedicaban a la misma profesión (médicos, historiadores, psicólogos o maestros), tenían hermanos con estudios superiores cuya profesión era similar a la de los padres.

En la población estudiada, la socialización homogénea presentó estas características: desde la infancia se socializó a las personas para que ocuparan posiciones sociales de prestigio; el sistema escolar al que fueron adscritas apoyó ese objetivo; desde la adolescencia se buscó que interiorizaran la idea de realizar estudios universitarios; estando en la universidad se consideró factible y coherente realizar estudios de posgrado en el extranjero; la familia les anima y apoya para realizar esa meta y se forma en ellas la idea de cumplir con esa expectativa. Esto tuvo como condición que los recursos económicos fueran suficientes para hacer posible que las personas dispusieran de tiempo para dedicarse a cuestiones escolares. A las 12 personas que incluimos en este grupo, durante su infancia se les rodeó de un rico ambiente cultural para que tuvieran la posibilidad de tomar decisiones informadas en relación con su futuro; nunca se vieron en la necesidad de trabajar durante su infancia, casi todas disfrutaron de vacaciones fuera del país y la gran mayoría estudió en instituciones de sostenimiento particular que, en la mayoría de los casos, ofrecían una formación bilingüe que les permitió dominar una segunda lengua desde la adolescencia.

Los(as) 20 entrevistados(as) restantes vivieron *socializaciones múltiples y heterogéneas*. Dadas las condiciones de la familia, las personas que incluimos en este grupo son *tránsfugas de clase* porque lograron dedicarse a actividades económicas que les permitiera superar su origen social, gracias a que saltaron las barreras de eliminación del sistema educativo (Bourdieu & Passeron, 2008). En este tipo de socialización, los(as) hermanos(as) que logran ingresar a la educación superior se vuelven figuras de referencia a quienes imitar; brindan apoyo en las tareas escolares o facilitan el acceso a libros y enciclopedias. Algo similar ocurre con los pares en la escuela, con quienes se viven experiencias que motivan a las personas a cursar la educación superior.

Las 20 personas que agrupamos en la *socialización múltiple y heterogénea* presentan las siguientes características: durante sus estudios de maestría en México fueron socializadas en una institución donde los investigadores(as) que fungieron como tutores hicieron estudios de posgrado en el extranjero y les abrieron un abanico importante de opciones para realizar sus estudios de doctorado en el extranjero, además de ofrecer sus contactos y apoyo para gestionar una beca. Sus tutores se convierten en figuras de referencia para desarrollarse profesionalmente en la investigación en México. En general, un motivo importante para realizar estudios de doctorado en el extranjero fue dejar atrás las condiciones de desventaja en las que crecieron durante la infancia y adolescencia.

Varios(as) entrevistados(as) incluidos(as) en este tipo de socialización fueron graduados del Centro de Investigación en Matemáticas (CIMAT) y del Instituto Nacional de Astrofísica, Óptica y Electrónica (INAOE), que cuentan con una proporción importante de investigadores graduados en el extranjero, en comparación con otras instituciones educativas en México. Formar parte de este tipo de instituciones les permitió a los(as) entrevistados(as) interiorizar lo que Bourdieu (2009) denomina *sentido de las aspiraciones legítimas*: quienes estudian ahí, suponen que tienen los

conocimientos suficientes para realizar un posgrado en el extranjero y conocen los elementos que hacen a un centro de prestigio; incorporan en forma de capital simbólico la dignidad del centro y aspiran a realizar trayectorias escolares semejantes a las de sus tutores.

Motivos de Salida y Retorno

Con base en los *contextos de recepción* ya señalados agrupamos los relatos de vida para construir una tipología. Los motivos para salir y retornar en el marco de la repatriación sirvieron de criterio de clasificación. En el primer contexto de recepción ubicamos cuatro modalidades; en el segundo contexto, sólo una modalidad.

Primera modalidad: *retorno por obligación*. Existe una fuerte recurrencia entre algunos que llegaron en la década de los noventa en haber recibido la llamada beca crédito que otorgaba el gobierno mexicano vía CONACYT. Ocho informantes corresponden a este tipo. Salieron a realizar estudios de posgrado en el extranjero porque en México no se ofrecía lo que era de su interés. Ese fue el motivo principal. La beca para estudios de posgrado exigía el retorno a México; en caso de no regresar, el investigador apoyado tendría que pagar al CONACYT la beca-crédito recibida. También se da el caso del investigador que participa en algún proyecto de investigación internacional a cuyo término retorna, por no haber razón para continuar en el extranjero. Solo la mitad de quienes se agrupan en este tipo de repatriación crecieron en condiciones económicas reducidas. Es claro que lo importante fue la política de becas de posgrado.

Quienes tenían claro que debían regresar a México, siempre mantuvieron vínculos que facilitarían su inserción laboral a su regreso y fueron construyendo *capital social* (Faist, 2000), principalmente al visitar a sus profesores de licenciatura o maestría para exponerles su investigación. En seguida, dos testimonios para ejemplificar:

Yo me apuraba todo el año y en diciembre yo me iba de vacaciones, venía a México. En esas venidas a México yo seguía en contacto con la gente y fui al instituto X y hablé con mi asesora para preguntarle si había oportunidad de que me repatriara en el instituto y entonces ellos me dijeron que sí. (Rocío, comunicación personal, 22 de noviembre de 2020)

Obtuve la beca Fullbright-CONACYT del 1992 al 1997. En principio era la beca crédito. Lo que decía el contrato es que había dos opciones. Le pagabas lo que el país había invertido en ti o regresabas y chambeabas el doble de tiempo que habías estado fuera. En mi caso serían 10 años porque el doctorado fue de cinco años. (Irene, comunicación personal, 26 de octubre de 2019)

Segunda modalidad: *retorno por reclutamiento*. Diez informantes corresponden a este grupo. Ocho salieron a estudiar un posgrado porque sabían que les daría ventajas competitivas a la hora de regresar. Dos hicieron un postdoctorado para lograr una mayor especialización. El retorno estuvo motivado por la invitación de alguna IES que buscaba enriquecer la planta de investigadores. En esta modalidad: a) la institución que invita al investigador tiene interés particular en su línea de investigación; b) tiene importancia que el investigador hubiera cursado sus estudios de licenciatura o posgrado en la institución que lo recibe porque se tiene en cuenta su aprovechamiento escolar; c) hay, al interior de la institución receptora, personas que se interesan por repatriar, esto incluye a directores o investigadores(as) que cuentan con proyectos de investigación y requieren colegas; d) en algunos casos se ofreció trabajo en la misma institución a la pareja del investigador(a) repatriado(a).

En estos casos tuvo un peso importante el *capital simbólico* (Bourdieu, 2009) bajo la forma del prestigio de la institución en la que obtuvo el grado el repatriado, así como sus publicaciones. A continuación dos testimonios de quienes se incluyen en este tipo:

Desde [mis estudios de] ingeniería tenía en especial un par de profesores, uno de ellos incluso me rentaba una casita. Él ya era director de la institución X, había pasado de la institución X [...] fue escalando puestos y [ya era director] para cuando yo estaba por regresar [...] Él como director general caza talentos, me dijo “oye ya vas a regresar del doctorado, intégrate con nosotros.” (Alba, comunicación personal, 08 de enero de 2021)

Fue por un congreso internacional en el que coincidimos en México. Nos encontramos, empezamos a platicar, me pregunta qué es lo que estaba haciendo y justamente ellos [...] habían iniciado un proyecto muy ambicioso de laboratorio nacional de X tema y requerían gente para operar muchas máquinas muy novedosas que para mí, pues ya eran viejitas porque estaba operando las más nuevas. Entonces, me lo plantea, yo le respondo que no en ese momento porque yo ya tenía el compromiso con X empresa, pero con la interacción después por correo electrónico y dándome más detalles y yo ya replanteándome eso pues empiezo a ver los beneficios y todo, y pues decido regresar. (Juan, comunicación personal, 13 de abril de 2020)

Este tipo de repatriación confirma lo que ya se había advertido: en el mundo académico es mediante el reclutamiento que los grupos de investigación con las posiciones más elevadas en el campo científico aseguran esa posición en el futuro (Bourdieu, 2009).

Tercera modalidad: *retorno en el marco de un proyecto institucional*. En el marco de una política que busca *modernizar* la educación superior a partir de la incorporación de personas con doctorado, se da esta modalidad cuyas propiedades son: a) existen proyectos institucionales (por ejemplo la creación de una facultad) al interior de una IES que respalda la formación en el extranjero de ciertas personas, dada la ausencia de profesionistas en México con las capacidades necesarias; b) hay personas visionarias al interior de la IES que se ocupan de ubicar a aquellos individuos que serían idóneos para cursar un posgrado en el extranjero, comprometiéndose a regresar; c) el retornado tiene antecedentes escolares y vínculos laborales (contrato como profesor) con la institución que favorece la repatriación. Sólo dos informantes corresponden a este tipo de retorno. Utilizaron la repatriación para obtener financiamiento para el boleto de avión, favorecer que la universidad se ahorrara un año de salario y apuntalar indicadores institucionales ante CONACYT. Aquí, un testimonio:

La universidad X me apoyó mucho, yo cuando me fui al doctorado ya tenía cinco años de trabajadora, ya había sido [profesora] de medio tiempo, tenía como cuatro años dando clases. Entonces, cuando yo me fui, ellos me siguieron pagando mi sueldo, me dieron permiso como superación académica [...] Cuando yo pedí mi permiso [...] nuestro director de la facultad me apoyó para que me siguieran pagando y me mandaron a estudiar. (Paula, comunicación personal, 23 de junio de 2020)

Cuarta modalidad: *la autorrepatriación*. Seis informantes se fueron al extranjero sin las redes de sus tutores y regresaron a México sin apoyo de redes institucionales, lo que los obligó a buscar instituciones donde contratarse. Salvo quien estudió en Francia, los demás retornaron desde países a los que no suelen ir muchos mexicanos (Israel, Nueva Zelanda, Suiza, Suecia, ex URSS), lo cual los alejó del mapa de la comunidad científica de México. Los motivos que tuvieron para salir al extranjero son diversos: una se fue con el interés de asentarse, otro para encontrar trabajo y después comprar propiedades en México, otra para visitar a su hermana y tres para cursar un doctorado. Varios recibieron beca extranjera y otros trabajaron para financiarse sus estudios de posgrado. En relación con los motivos de retorno, cuatro tenían claro su retorno a México y dos, que ya se estaban

asentado en el extranjero porque habían formado una familia, experimentaron algún *punto de quiebre* (por ejemplo, un divorcio). Algunos al buscar institución impartieron seminarios para dar cuenta de su línea de investigación. En seguida relatos para sustentar algunos puntos:

Yo le dije a mi asesor que había la posibilidad de irme a X país, se enojó mucho, me dijo “tú te ibas a Inglaterra”. Hay muy poca gente hasta la fecha en mi tema [...que] aprendí ahí en el Instituto X. (Julia, comunicación personal, 04 de febrero de 2021)

Cuando dije “ya me voy para México”, me dicen “tienes que buscar un lugar que te reciba y te vamos a pagar todo y va a estar maravilloso” y sí es cierto. Entonces, yo me vine a México a buscar trabajo, busqué en muchos lados y me decidí por el centro X de la ciudad Y. Les escribo y me dicen: “sí y le pagamos el avión para ver si se queda.” (Carmen, comunicación personal, 18 de enero de 2020)

Quinta modalidad: *repatriación para dejar el posdoctorado*. Esta es la única modalidad que encontramos en el segundo *contexto de recepción* que inició a partir de 2009. Incluye a seis informantes, cinco salieron de México para realizar el doctorado y una persona realizó dos años de estancia postdoctoral. Recibieron financiamiento para su estancia en el extranjero sin la obligación de retornar a México. A la hora de querer retornar se vieron en la necesidad de buscar varias instituciones con el interés de que alguna los contratara. A diferencia de quienes llegaron en el primer contexto, no se les abrieron las puertas a la primera solicitud. Estos repatriados(as) pueden considerarse los *recién llegados* (Bourdieu, 2003) porque fueron de las últimas incorporaciones al campo científico.

Para Bourdieu, el campo de la ciencia se comporta como todo campo. Hay una estructura social, lo que implica que hay posiciones dentro del campo; el capital en disputa es el capital científico. Como en todo campo, para poder jugar en él, se precisa conocer las reglas del juego. Hay jugadores más avanzados y otros de reciente llegada. Éstos, para lograr mejores posiciones deben demostrar, ante los jugadores más avanzados, que conocen las reglas del juego científico y que cuentan con los capitales necesarios para hacer ciencia (Bourdieu, 2003).

Los informantes que se agrupan en este tipo de repatriación se caracterizan por tener información sobre los *rankings* de las universidades extranjeras, los trámites para solicitar una beca y las experiencias de muchos de sus tutores de realizar un posgrado en el extranjero; información que no estaba en el horizonte de los repatriados en el primer contexto de recepción. No obstante, a la hora de retornar acumularon desventajas que los orillaron a retrasar su retorno. Así, a pesar de que tres informantes fueron socializados por su familia desde la infancia en condiciones de ventaja, su ingreso laboral como investigadores(as) en México se retrasó. Aún cuando algunos obtuvieron el grado en universidades bien calificadas en los rankings internacionales, no fueron contratados en buena medida por la falta de plazas. Los datos anteriormente expuestos sobre el S.N.I donde damos cuenta de que una población no se ha jubilado pueden leerse teóricamente como *crisis de las sucesiones* en el campo académico (Bourdieu, 2009). Esta crisis obligó a quienes agrupamos en esta modalidad a pasar de un posdoctorado a otro hasta lograr una contratación. Un informante realizó cinco años de estancias postdoctorales en espera de alguna plaza.

Quienes retornaron después de 2009 vivieron lo que se denomina *corrosión del carácter* (Sennett, 2000). En esa situación, el individuo se encuentra en un momento de su vida que le impide plantearse objetivos a largo plazo, dada la inestabilidad laboral. Varios son los casos que vivieron esa experiencia: una informante se autodefinió como “gitana”; su carrera científica no fue como la planeó, pues no encontró trabajo como investigadora justo al terminar el doctorado; tuvo que recorrer varias instituciones por medio de estancias postdoctorales, hasta lograr asentarse en México. Incluso aquí se cambió de la institución que la recibió, porque durante el año de repatriación se dedicó más tiempo a la docencia que a la investigación y no parecía que eso fuera a cambiar. Cinco

años después de haberse graduado, aún no conseguía un trabajo estable y no generaba antigüedad. Otro informante, al momento de la entrevista, equiparó su situación a la de estar “en el limbo”, dado que estaba en una situación laboral de total incertidumbre. En seguida testimonios que ilustran la *corrosión del carácter*:

Yo cuando terminé el doctorado me quise regresar a México, contacté un par de lugares, ni me acuerdo a quién, me dijeron que me regresara a México a ver que había. En ese mismo inter a mí me ofrecieron un postdoc en X país y como no había nada en México me fui dos años a X país en un postdoc. Estando en X me ofrecieron un postdoc en la universidad X y me fui casi un año [...] La mayoría de la gente sabe mi historia, que anduve deambulando por el mundo como gitana, que nunca fue el plan, nunca fue la intención. (Ana, comunicación personal, 12 de mayo de 2020)

Ahorita estoy en un proceso como en el limbo porque se me acaba el año de repatriación el mes X. Ahorita viene el proceso de contratación de la universidad X pero para el proceso de contratación necesito la carta de liberación de CONACYT, yo ya envíe mi informe pero en este momento está tardando y no sé hasta cuándo me van a dar la carta, yo ahorita no tengo sueldo, no tengo seguridad social, pero sigo haciendo trabajo, sigo teniendo clases. (Ricardo, comunicación personal, 16 de agosto de 2020)

Algunas razones con relación al retorno aplican en los cinco tipos de repatriados (aunque no en la totalidad de la población bajo estudio). Una de ellas es el sentimiento de compromiso moral con el país que les ha costado los estudios de posgrado. Otra es la posibilidad de estar cerca de la familia. Otra es que sus contribuciones en ciencia y tecnología pueden tener un impacto más inmediato en México. En varios casos, pesó que su pareja encontrara trabajo acorde a sus credenciales y en la misma entidad federativa. En general, las ofertas laborales en el extranjero no les eran atractivas. En varios casos, fue determinante el deseo de no estar en países donde es una constante el racismo contra los extranjeros.

En suma, aunque los motivos para el retorno de los investigadores(as) son múltiples y diversos, la tipología que presentamos y los rasgos cuasigenerales que agregamos a ésta nos permitió mostrar los lazos de relaciones e interdependencias de factores que dan cuenta de la movilidad internacional de las y los científicos mexicanos.

Conclusiones

El estudio de los motivos que han tenido los(as) investigadores(as) para salir y retornar a México puso al descubierto que la política de repatriación resultó pertinente porque, sin desalentar la movilidad internacional que resulta de enorme valor en el desarrollo de los investigadores(as), contribuyó al retorno de personal altamente calificado que, al insertarse en las IES, favoreció el reforzamiento y/o la renovación de su planta de investigadores(as), contribuyó a generar nuevas líneas de investigación y al desarrollo de la ciencia en México.

La reconstrucción de los recorridos biográficos mostró que la población bajo estudio principalmente retornó por el interés de desarrollarse profesionalmente en el mundo de la ciencia en México, aunque a este motivo se le sumaron otros de corte más personal. También reveló que los(as) investigadores(as) que buscan establecerse en México se ven desalentados(as) si las IES receptoras no cuentan con recursos para impulsar sus investigaciones. Asimismo, puso de manifiesto dos lógicas. La primera remite a los proyectos de vida individuales donde el común denominador

consistió en que quien hace estudios de posgrado y/o estancias en el extranjero es consciente de que los conocimientos y experiencias obtenidos en otro país le darán ventajas, una vez que regrese a México. La segunda se refiere a los proyectos institucionales o de grupos de investigación que pretenden ocupar posiciones de prestigio en el mundo de ciencia; en esta lógica se desarrollan procesos de reclutamiento por diversas vías o estrategias de formación de cuadros en el extranjero. La tipología aquí desarrollada que aborda motivos de salida y retorno podrá fortalecerse en el futuro, incorporando mayor información en relación con políticas institucionales de captación y retención de investigadores(as).

Las dificultades enfrentadas por los repatriados(as) de la segunda cohorte revelan que son escasos los puestos para investigadores en las IES mexicanas y que las políticas públicas no están atendiendo este problema. Así, los financiamientos del gobierno para formaciones de alto nivel que no se aprovechan en el país, parecen ser usos del dinero público que no producen los beneficios esperados.

Las temáticas abordadas en este artículo permiten identificar problemáticas colaterales en las que sería conveniente profundizar desde las políticas públicas. Señalamos algunas de ellas: Primera, la creación de redes de investigadoras(es) fomentada en diversos países requiere de políticas de apoyo para equipamientos adecuados en las universidades públicas en México, que hagan atractivos los resultados por obtener, así como para fortalecer estancias de investigadores(as) extranjeros(as) que dominen el manejo de los equipos tecnológicos. Esto permitiría el desarrollo de investigación y formación en paralelo.

Segunda, las trayectorias de socialización inciden en el proyecto de vida de los individuos en sus etapas de escolarización; por ello, las políticas públicas en educación, en todos los niveles, podrían favorecer la interiorización de principios que orienten teorías y prácticas que no dañen a las generaciones futuras; estos principios resultan indispensables para los investigadores de cualquier disciplina.

Tercera, la emergencia de la “investigación reflexiva”, señalada por U. Beck (que aplica para países occidentales y occidentalizados), nos alerta sobre el peligro de que las políticas públicas alienen investigaciones que conllevan directa o indirectamente altos riesgos para el Planeta, como son el extractivismo y uso del agua para intereses privados. En muchos casos, son investigadores del más alto nivel quienes facilitan los caminos de las llamadas empresas contaminadoras.

Referencias

- Banco Mundial. (2019). *Proyectos México*. https://projects.bancomundial.org/es/projects-operations/projects-list?countrycode_exact=MX&os=0
- Beck, U. (1986). *La société du risque*. Flammarion.
- Bertaux, D. (2005). *Los relatos de vida. Perspectiva etnosociológica* (G. González, Trad.). Bellaterra.
- Bourdieu, P. (1989). La ilusión biográfica. *Historia y Fuente Oral*, 2, 1-9.
<https://doi.org/10.22201/fcpys.24484938e.2011.56.29460>
- Bourdieu, P. (2003). *El oficio de científico. Ciencia de la ciencia y reflexividad* (J. Jorda, Trad.). Anagrama.
- Bourdieu, P. (2009). *Homo Academicus* (A. Dilon, Trad.). Siglo XXI Editores.
- Bourdieu, P., & Passeron, J.-C. (2008). *Los herederos. Los estudiantes y la cultura* (M. Mayer, Trad.). Siglo XXI Editores.
- Bruno, I., & Didier, E. (2013). *L'État sous pression statistique*. Zones.
- Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología. (2014). *Programa Especial de Ciencia, Tecnología e innovación 2014-2018*. Gobierno de México.

- Delgado, R., & Chávez, M. (2015). Claves de la exportación de fuerza de trabajo calificada en el capitalismo contemporáneo: Lecciones de la experiencia mexicana. *Migración y Desarrollo*, 13(25), 3-32. <https://doi.org/10.35533/myd.1325.rdw.mgce>
- Demet, N., & Tansel, A. (2014). Brain drain from Turkey: Return intentions of skilled migrants. *International Migration*, 52(5), 208-226. <https://doi.org/10.1111/imig.12013>
- Diario Oficial de la Federación. (2020). *Reglamento del Sistema Nacional de Investigadores*. Secretaría de Gobernación: CONACYT. https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5600871&fecha=21/09/2020
- Didou, S. (2017). Migrar para ingresar a la profesión académica: Oportunidades y obstáculos en México para jóvenes académicos extranjeros. *Sociológica*, 32(90), 111-144.
- Esquivel, V., & Izquierdo, I. (2022). Formación internacional, retorno y ejercicio profesional de algunas mujeres mexicanas en la ingeniería, física y matemáticas: Motivaciones, desafíos y estrategias. *Diálogos sobre Educación*, 13(24), 1-19. <https://doi.org/10.32870/dse.vi24.1036>
- Faist, T. (2000). The crucial meso link: Social capital in social and symbolic ties. En *The volume and dynamics of international migration and transnational social spaces* (pp. 110-137). Oxford.
- Fresán, M. (2017). Efectos de la movilidad académica en la configuración del perfil de los altos funcionarios en México. *Sociológica*, 32(91), 1-37. <http://www.sociologicamexico.azc.uam.mx/index.php/Sociologica/article/view/1160>
- Gaillard, A.-M., & Gaillard, J. (2015). Return migration of highly skilled scientists and engineers to Morocco: Return or circulation? *Science, Technology and Society*, 20(3), 414-434. <https://doi.org/10.1177/0971721815597157>
- García-Pascacio, L. E., Ramírez, J., & Yurén, T. (2020). La política y las condiciones de repatriación de investigadores en México (1991-2017). *Perfiles Educativos*, XLII(170), 135-152. <https://doi.org/10.22201/iisue.24486167e.2020.170.59548>
- Gérard, E., & Maldonado, E. (2009). “Polos de saber” y “cadenas de saber”. Impactos de la movilidad estudiantil en la estructuración del campo científico mexicano. *Revista de la Educación Superior*, 38(152), 49-62.
- Goldring, L., & Landolt, P. (2009). Reformulación de las unidades, identidades, temporalidad, cultura y contextos: Reflexiones sobre la investigación de los movimientos migratorios. En L. Rivera & F. Lozano, *Encuentros disciplinarios y debates metodológicos. La práctica de la investigación sobre migraciones y movilidades* (pp. 123-159). UNAM-CRIM y Miguel Ángel Porrúa.
- Grediaga, R. (2017). ¿Por qué se fueron a estudiar fuera? Razones y expectativas de tres generaciones de mexicanos. *Sociológica*, 32(90), 217-256.
- Instituto Nacional de la Investigación Científica. (1970). *Política Nacional y Programas de Ciencia y Tecnología*. INAIIC.
- Kuschminder, K. (2014). Knowledge transfer and capacity building through the temporary return of qualified nationals to Afghanistan. *International Migration*, 52(5), 191-207. <https://doi.org/10.1111/imig.12065>
- Lahire, B. (2004). *El hombre plural. Los resortes de la acción* (M. Devillard, Trad.). Bellaterra.
- Lahire, B. (2017). Sociological biography and socialisation process: A dispositionalist-contextualist conception. *Contemporary Social Science*, 14(3), 379-393. <https://doi.org/10.1080/21582041.2017.1399213>
- López, M. (2017). ¿En México o en el extranjero?: Tipos de toma de decisión de estudiantes mexicanos sobre el lugar para realizar su doctorado. *Sociológica*, 32(90), 145-180.
- Neiva, R., Silva, J. P., Vaz, H., Gomes, R., Lopes, J. T., Cerdeira, L., Silva, S., Gil, B., Magalhães, D., Machado, M. de L., Peixoto, P., Brites, R., & Patrocínio, T. (2018). From Portugal to Europe: A micro-level sociology of scientific migration in times of Eurozone crisis. *Migraciones Internacionales*, 9(4), 9-39. <https://doi.org/10.17428/rmi.v9i35.449>

- OCDE. (1994). *Políticas Nacionales de la Ciencia y la Tecnología de México*. OCDE.
- OCDE. (2009). *OECD reviews of Innovation Policy México*. OCDE.
- Pásztor, A. (2015). Careers on the move: International doctoral students at an elite British university. *Population, Space and Place*, 21(8), 832-842. <https://doi.org/10.1002/psp.1875>
- Poder Ejecutivo. (1990). *Programa Nacional de Ciencia y Modernización Tecnológica 1990-1994*. Secretaría de Programación y Presupuesto.
- Riaño, Y. (2021). Understanding brain waste: Unequal opportunities for skills development between highly skilled women and men, migrants and nonmigrants. *Population, Space and Place*, 27(5). <https://doi.org/10.1002/psp.2456>
- Rivera, L. (2013). Migración de retorno y experiencias de reinserción en la zona metropolitana de la Ciudad de México. *REMHU: Revista Interdisciplinaria da Mobilidade Humana*, 21(41), 55-76. <https://doi.org/10.1590/S1980-85852013000200004>
- Saxenian, A. (2002). The Silicon Valley connection: Transnational networks and regional development in Taiwan, China and India. *Science, Technology and Society*, 7(1), 117-149. <https://doi.org/10.1177/097172180200700106>
- Sennett, R. (2000). *La corrosión del carácter. Las consecuencias personales del trabajo en el nuevo capitalismo* (D. Najmías, Trad.). Anagrama.
- Solimano, A. (2013). *Migraciones, capital y circulación de talentos en la era global*. Fondo de Cultura Económica.
- Wang, Q., Tang, L., & Li, H. (2015). Return migration of the highly skilled in higher education institutions: A Chinese university case. *Population, Space and Place*, 21(8), 771-787. <https://doi.org/10.1002/psp.1855>
- Yurén, T., & García, L. (2022). Políticas de ciencia, tecnología e innovación en México: Análisis y perspectivas. *Revista de Investigación Educativa (CPU-e)*, 35, 1-24. <https://doi.org/10.25009/cpue.v0i35.2818>

Agradecimientos

Agradecemos a la población repatriada que participó en la presente investigación. Asimismo, a José Antonio Arnaz por sus valiosas sugerencias.

Sobre los Autores

Luis Enrique García-Pascacio

Universidad Autónoma del Estado de Morelos

luis.garciap@uaem.edu.mx

Doctorante en Educación por la Universidad Autónoma del Estado de Morelos.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2486-4888>

Teresa Yurén Camarena

Universidad Autónoma del Estado de Morelos

yurent@uaem.mx

Doctora en Filosofía por la Universidad Nacional Autónoma de México (1995). Emerita en el Sistema Nacional de Investigadores. Profesora investigadora de tiempo completo.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5905-7146>

Jorge Ariel Ramírez Pérez

Universidad Autónoma del Estado de Morelos

Doctorado en Ciencia Social con especialidad en Sociología, Centro de Estudios Sociológicos de El Colegio de México, 2013. Reconocimiento en el Sistema Nacional de Investigadores. Profesor investigador de Tiempo Completo.

ariel.ramirez@uaem.mx

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5586-1006>

Julieta Espinosa Meléndez

Universidad Autónoma del Estado de Morelos

[jespin@uaem.mx](mailto:jespina@uaem.mx)

Doctorado en Filosofía, Université Paris I Panthéon-Sorbonne. Reconocimiento en el Sistema Nacional de Investigadores. Profesora Investigadora de Tiempo Completo.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6664-0567>

archivos analíticos de políticas educativas

Volumen 31 Número 8

31 de enero 2023

ISSN 1068-2341



Los/as lectores/as pueden copiar, mostrar, distribuir, y adaptar este artículo, siempre y cuando se de crédito y atribución al autor/es y a Archivos Analíticos de Políticas Educativas, los cambios se identifican y la misma licencia se aplica al trabajo derivada. Más detalles de la licencia de Creative Commons se encuentran en <https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/>. Cualquier otro uso debe ser aprobado en conjunto por el autor/es, o AAPE/EPAA. La sección en español para Sud América de AAPE/EPAA es publicada por el *Mary Lou Fulton Teachers College, Arizona State University* y la *Universidad de San Andrés* de Argentina. Los artículos que aparecen en AAPE son indexados en CIRC (Clasificación Integrada de Revistas Científicas, España) DIALNET (España), [Directory of Open Access Journals](#), EBSCO Education Research Complete, ERIC, Education Full Text (H.W. Wilson), PubMed, QUALIS A1 (Brazil), Redalyc, SCImago Journal Rank, SCOPUS, SOCOLAR (China).

Sobre el consejo editorial: <https://epaa.asu.edu/ojs/index.php/epaa/about/editorialTeam>

Por errores y sugerencias contacte a Fischman@asu.edu

Síguenos en EPAA's Facebook comunidad at <https://www.facebook.com/EPAAAPE> y en Twitter feed @epaa_aape.