

Anexo 1

Según exponentes de la ER, las configuraciones CMO representan un lenguaje útil para desagregar TdC de una intervención y plantear hipótesis sobre factores que permiten o dificultan el avance de diferentes procesos o actividades de implementación. El siguiente ejemplo hipotético permite ilustrar la forma en que dicho lenguaje permite a evaluadores focalizar elementos del análisis de una intervención (hipotética) educativa enfocada en la introducción de innovaciones tecnológicas en aulas de clase:

CMO: Cuando existen buenas relaciones entre docentes y estudiantes (**C**), las innovaciones pedagógicas son recibidas con entusiasmo por estudiantes (**M**), lo cual se traduce en un mayor deseo por aprender (**O**).

Implicación metodológica: La hipótesis de partida indicaría que para que las innovaciones pedagógicas motiven un cambio de comportamiento de estudiantes, y que ello se vea reflejado, por ejemplo, en sus resultados académicos, debe existir confianza hacia sus docentes —i.e. la desconfianza, en este caso, podría implicar que los estudiantes no quieran esforzarse porque presumen que la innovación no será en su beneficio, sino que simplemente permitirá, por ejemplo, que los docentes les pongan más trabajo en casa-. En términos de información para estudiar esta CMO, el resultado final puede medirse con resultados de exámenes. En el caso del contexto (ej. nivel de confianza) este podría anticiparse con una encuesta de percepción (si existe), o también con información compartida por actores clave que indiquen cómo es el ambiente de aula en ciertas instituciones educativas. Finalmente, el estudio de mecanismos sociales —que han sido definidos como procesos de razonamiento individual y colectivo— puede llevarse a cabo a partir de entrevistas con estudiantes y/o sus padres de familia.

Anexo 2

Información de Contexto de las UEMs Visitadas

UEM 1	UEM 2	UEM 3	UEM 4
Zona sierra norte	Zona sierra norte	Zona costera	Zona costera
El proyecto en esta localidad implicó la fusión de cuatro unidades educativas. La UEM opera desde el 2018 y los períodos escolares (2020-2021 y 2021-2022) funcionó en modalidad virtual, debido a la crisis sanitaria Covid-19. A diciembre de 2021, la UEM registraba 904 estudiantes matriculados. El 20% de los estudiantes participantes habitaba en zona rural y pertenecía a comunidades indígenas. Frente a la insuficiente oferta de transporte público, el programa incluyó servicio de transporte escolar.	La UEM-eje surgió de la fusión de cuatro unidades educativas e inició operaciones a finales del 2019. A octubre de 2021 (ejecución del trabajo de campo), la UEM no contaba con autorización por parte del MinEduc para el uso de las instalaciones educativas por motivos administrativos y jurídicos a pesar de estar operativa. De los 1.382 estudiantes matriculados en el período escolar 2021-2022, el 90% correspondía a una población mestiza y el 10% restante de origen afroecuatoriano o indígena.	La UEM se conformó mediante la absorción de estudiantes de tres unidades educativas. La UEM inició actividades en agosto de 2019 y, para el año 2021. A la fecha del estudio contaba con 1.159 estudiantes que se autodenominaban, en su mayoría, mestizos y una minoría de montubios o indígenas.	La operación de la UEM implicó la fusión de siete unidades educativas, localizadas en una de las principales vías urbanas en esta localidad. La UEM entró en funcionamiento en octubre del 2019. A diciembre del 2021, contaba con 2.191 estudiantes matriculados a doble jornada en modalidad matutina y vespertina. Los estudiantes se auto determinan, en su mayoría, como población mestiza y una minoría se considera de origen montubio. Además, alrededor del 20% de estudiantes pertenece a una población migrante de países vecinos.

Fuente: adaptado de informe final de la evaluación cualitativa del MI-UEM

Citación: Parra, J. D., Ruiz-Rivera, M. J., Tingo, F. A., & Cevallos, M. A. (2025). Los retos de la descentralización en la gobernanza escolar: Algunos aprendizajes de la experiencia del Modelo Integral Unidades Educativas del Milenio de Ecuador. *Archivos Analíticos de Políticas Educativas*, 33(20).
<https://doi.org/10.14507/epaa.33.8300>

Anexo 3

Resumen de Instrumentos de Recolección de Información Aplicados en Cada Visita a una UEM

Tipo de instrumento	Tipo de actor	Tipo de institución
Entrevista semiestructurada	Rector/a	UEM / IE no fusionada
	Docente educación inicial	UEM IE no fusionada
	Representantes familiares de educación inicial	UEM IE no fusionada
	Estudiantes que perdieron el año escolar	UEM IE no fusionada
	Estudiantes en condición de abandono escolar	UEM IE no fusionada
	Gobierno GAD	Gobierno
	Director/a distrital	Gobierno
	Líder comunitario	Comunidad
Grupos focales	Docentes EGB y bachillerato	UEM IE no fusionada
	Unidades familiares EGB y bachillerato	UEM IE no fusionada
	Unidades familiares de otra oferta	IE no fusionada
	Unidades familiares de IE no fusionada	IE no fusionada
	Estudiantes 4to EGB	UEM
	Estudiantes 7mo EGB	UEM
	Estudiantes 10mo EGB	UEM
	Estudiantes 3ro bachillerato	UEM

Fuente: adaptado de informe final de la evaluación cualitativa del MI-UEM

Nota: IE= institución educativa, GAD=Gobierno autónomo descentralizado, EGB= Educación General Básica. Siguiendo esta información, en cada visita se realizaron 13 entrevistas (para un total de 52) y 11 grupos focales (para un total de 44).

Citación: Parra, J. D., Ruiz-Rivera, M. J., Tingo, F. A., & Cevallos, M. A. (2025). Los retos de la descentralización en la gobernanza escolar: Algunos aprendizajes de la experiencia del Modelo Integral Unidades Educativas del Milenio de Ecuador. *Archivos Analíticos de Políticas Educativas*, 33(20).
<https://doi.org/10.14507/epaa.33.8300>